

LAKOSSÁGI HOZZÁSZÓLÁS
A PARTNERSÉGI EGYZETETÉS KERETÉBEN

ELEMZÉS CSEPELI INTEGRÁLT
TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA
2021-2027
FELÜLVIZSGÁLATI ANYAGÁHOZ

BENYÚJTÁSRA KERÜLT:
2022. NOVEMBER 11.

KÉSZÍTETTE: GYÓRFI KRISZTINA, HELYI LAKOS, VÁLLALKOZÓ, ANYA

LAKCÍM: SZEMÉLYISÉGI OKOKBÓL TÖRÖLVE.

LEADÁS MÓDJA: PARTNERSEG@BUDAPEST21.HU, SZEMÉLYESEN

Verzió: 1.1

A nyilvános kiadás kizárólag kisebb nyelvi pontosításokat tartalmaz.

A szakmai tartalom és a következtetések változatlanok.

TARTALOM

A hozzászólás előzetes összegzése	3
Általános kritikai észrevételek és kérdések	4
Késésben, hibákkal.....	4
Ki a szerző, mennyibe került a dokumentum elkészítése?	4
Partnerségi egyeztetés.....	5
Jogi anomáliák	5
A céloknak való nem megfelelés.....	6
A saját kérdőívem és elemzésem kivonata:.....	11
A véleményem	13
Gazdaságfejlesztés.....	15
ITS 2014-20.	15
TFK 2021-34 és ITS 2020-27	17
A megalapozó dokumentum hibái.....	17
Az indikátorok nem megfelelő használata	19
Az indikátorok visszamérésének hiányosságai táblázatba foglalva	21
Saját kiegészítő indikátor elemzéseim.....	23
Saját elemzésem és javaslataim a gazdaságfejlesztéshez	25
A Polgármesteri fogadóórán felvetett javaslataim.....	25
Az ITS gazdasági fejelsztéseket érintő ellentmondásai.....	27
További javaslataim	32
Zárszó	34

A HOZZÁSZÓLÁS ELŐZETES ÖSSZEGRÉSE

Csepel új Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2021-27 (továbbiakban: ITS 2021-27 vagy új ITS) és az azt kísérő dokumentumok nem a helyiek bevonásával készültek, az egyeztetések nem megfelelően történtek, az adatok, amikből az elemzést végezték nem voltak frissek és szakmailag sem voltak megfelelőek, valamint a helyi gazdaság fellendítéséhez szükséges projektek vagy kikerültek az új ITS-ből vagy nem szolgálják eléggé a helyi KKV-k támogatását, így a csepeliek érdekeit sem. A dokumentum álláspontom szerint ebben a formában elfogadhatatlan és jogi felelősségi kérdések is felmerülnek.

Elemzésem kritikaként szól

- a szerzőknek, akik nem megfelelő minőségű dokumentumot készítettek el (HÉTFA Elemző Központ Kft., URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft.),
- az Önkormányzatnak és Csepel vezetésének, intézményvezetőinek, akik az elkészítésben részt vettek és ebben az állapotban közre bocsátották, elfogadni készülnek azt,
- ezen belül is a Polgármesternek, a Főépítésznek és a Városgazdának, akik feladat és hatáskör szerint illetékesnek tűnnek,
- a többségi kormánypárti Testületi képviselőknek, amiért nem fogalmazzák meg kritikát vagy nem képviselik megfelelően azt,
- az ellenzéki Testületi képviselőknek, amiért épp az ő munkájukat végzem el,

valamint figyelemfelhívásul szól

- a csepelieknek, lakosoknak, civileknek és a gazdaság szereplőinek, hogy vegyenek részt jobban a közügyekben!

Helyi lakos, négy gyermekes édesanya, helyben vállalkozó vagyok, a kerület szülőttje, ezért számomra fontos, hogy merre tart a kerület. Ha valami nem működik jól, azt eddig is szóvá tettem, korábban is foglalmaztam meg javaslatokat Csepel vezetése felé és ha tehettem, a saját eszközeimmel magam is dolgoztam azért, hogy Csepel egy jobb hely legyen.

Vállalkozásfejlesztés szakon szerzett közgazdász mesterdiplomával és műszaki menedzser alapdiplomával rendelkezem, úgy vélem van szakmai alapom arra, hogy értékeljem az új ITS-t a KKV-k szemszögéből. Az ITS felülvizsgálatával szemben általános kritikát is megfogalmazok, de a dokumentum komplex szakmai elemzését én magam nem tudom elvégezni, mert a többi szakterülethez nem értek olyan mélységig, ami a kritikai hangvételhez elegendő lehetne. A szakmai ismeretek nélkül is észrevehető problémákra azonban szeretném felhívni a figyelmet.

Abban a reményben írom és adom le határidőn belül a dokumentumot, hogy az Önkormányzat a Partnerségi egyeztetés keretében a [14/2022.\(X.5\) önkormányzati rendelet](#) értelmében kezeli, a Bizottságok és a Testület elé kerül és komolyan fontolóra veszik, hogy az új ITS bizonyos részeit megalapozottabban újrafogalmazzák és jelen állapotban nem fogadják el a dokumentumot!

Jelen dokumentum rohamléptekkel, három nap megfeszített munkájával készült el, a korábbi elemzéseim felhasználásával. Kérem, ha helyenként ismétlem magam vagy a logikai sorrend nem teljesen egyenes, esetleg helyesírási vagy fogalmazási hibát hagyok, nézzék el, sajnos ennyi idő alatt „csak” ennyire voltam képes. És bár az több helyen élesen fogalmazok, továbbra is szeretném a konstruktív szellemet képviselni Csepel fejlődése érdekében!

ÁLTALÁNOS KRITIKAI ÉSZREVÉTELEK ÉS KÉRDÉSEK

KÉSBEN, HIBÁKKAL

Az ITS 2021-27 időszakra 2022 novemberében kerül sor. Erre a késlekedésre nem lehet magyarázat a COVID, hisz nem gyakorlati, hanem elméleti feladatról van szó, melyet jelenléti közös munka nélkül is meg lehetett és meg kellett volna oldani. Az mindenesetre visszakövethető, hogy az első nyilvános hivatalos lépés a felülvizsgálat felé az azt elkészítővel kötött keretszerződés, mely 2021.03.16-án kelt. Az Önkormányzat az Urbanitas Tervező és Tanácsadó Kft-t bízta meg az ITS felülvizsgálatának lefolytatásával. Az új ITS rengeteg kritikával illethető, és ezek közül a legkisebb gond az, hogy miért csak most készült el.

A dokumentumban sok olyan dolog van, ami azóta nem igaz vagy kérdéses. Az új ITS-ben magában is szerepel, hogy javasolt kontrollálni, hogy szükséges-e módosítani a terven, de úgy tűnik, az összeállítás hosszú ideje alatt erre nem fordítottak megfelelő figyelmet Példaként két dolgot említek, de sorolhatnám:

- Ilyen az új ITS-ben leírt Partnerségi egyeztetés folyamata, mely nem egyezik meg a 14/2022. (X.5) önkormányzati rendelettel. Ezt részletesen is be fogom mutatni.
- Ilyen a Városgazda, mint felelős említése az ITS-ben. Az újonnan szerveződő önkormányzati cégnek szerepet és feladatot kellene kapnia a stratégia fejlesztésében, monitorozásában és feladatokat, felelőségeket a végrehajtáshoz. Erről is fogok még írni lentebb.

Mi a késedelem oka? Hogy lehetséges, hogy nem lett harmonizálva a jelenlegi állapotokra az új ITS?

KI A SZERZŐ, MENNYIBE KERÜLT A DOKUMENTUM ELKÉSZÍTÉSE?

Mivel más szerződéseket és kifizetéseket találtam a céghez kapcsolódóan, azt ki lehet jelteni, hogy a vállalkozó tisztában volt a helyi ügyekkel. Az Önkormányzat dokumentumtárának Üvegseb könyvtárában nyilvános [keretszerződés](#), ami alapján számonkérhetők lennének a felek. Csakhogy a részteljesülésekről nem találtam közzétett információt. A részfeladatok között szerepelt a teljes egyeztetési és elfogadási folyamatban való részvétel, a lakossági fórumon történő személyes megjelenés és tervismertetés, elektronikus partnerségi egyeztetés esetén részletes írásos szakmai tájékoztató készítése, az egyeztető tárgyaláson való közreműködés és más feladatok. De ezek megrendeléséről az Önkormányzat opcionálisan maga dönthetett a keretszerződés értelmében, a szerződés a Főépítész hatáskörébe helyezi ezek megrendelésének szükségességéről való döntéshozatalt. Összességében nem tudtam meg, mely részfeladatokat végezte el a vállalkozó és hogy mekkora összeg került kifizetésre, sem a 2021, sem a 2022 év kifizetési között nem találtam meg a keresett információt.

Mely részfeladatokat látott el alvállalkozó, ezért mennyit fizetett az önkormányzat?

PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS

Az alábbiakban be fogom mutatni, hogy az új ITS elkészítéséhez szükséges Partnerségi egyeztetés miért nem volt megfelelő.

JOGI ANOMÁLIÁK

A [314/2012. \(XI. 8.\) Korm. rendelet](#) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről rendelkezik.

A [419/2021. \(VII. 15.\) Korm. rendelet](#) a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről rendelkezik.

Dr. Sára Botond főispán Budapest Főváros Kormányhivatala weboldalán a Településfejlesztési és településrendezési eszközök véleményezési eljárásról ad iránymutatást. Ebből idézek:

(Forrás: [Budapest, Kormányhivatal](#))

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat, a kerületi építési szabályzat, a fővárosi rendezési szabályzat, a településtervek, a kézikönyv és a településképi rendelet

- legkésőbb 2022. június 30-ig megkezdett készítése és módosítása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. Fejezetének eljárási rendelkezéseit,

- 2022. július 1-jétől történő készítése és módosítása során a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet VII-IX. Fejezet eljárási rendelkezéseit

kell alkalmazni.

A Területfejlesztési Koncepció munkaközi anyaga 2022, március 31-i dátummal lett közzétéve, így az [314/2012. \(XI. 8.\) Korm. rendelet](#) -ben foglaltak szerint kell eljárni, míg az Integrált Településfejlesztési koncepció 2022. szeptember 23-mal, így a fentiek értelmében a [419/2021. \(VII. 15.\) Korm. rendelet](#) alapján kell eljárni. **Jogi kérdés az, hogyha az önkormányzat keretszerződést kötött a vállalkozóval e tárgyban, akkor az ITS felülvizsgálati eljárása megkezdettnek minősül? Mert ez esetben az ITS-re is a régi szabályozás vonatkozik.**

Az új ITS viszont a korábbi rendeletre hivatkozik, az utóbbit meg sem említi. Hivatkozik továbbá a [7/2017. \(III. 01.\) önkormányzati rendeletre](#), mely „szertint a helyi lakosságot, a helyi ingatlanok tulajdonosait, az intézményi (államigazgatási és önkormányzati), piaci, egyházi, érdekképviselői és civil és egyéb szereplőket be kell vonni a TFK és az ITS tervezésének és elfogadásának folyamatába, megjegyzéseiket és véleményüket be kell építeni a stratégiai dokumentumokba. A tervezési folyamat és a koncepciók és tervek nyilvánosságát biztosítani kell.”

Ezt a rendeletet azonban hatályon kívül helyezi az önkormányzat legújabb rendelete ebben a témában – [14/2022.\(X.5\) önkormányzati rendelet](#) - a településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településképi alakításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól. - valószínűleg éppen a jogharmonizáció miatt. Ebben már az új irányelvek vannak meghatározva a dokumentumok elfogadásához.

Hosszas keresés eredményeképpen találtam meg az ITS felülvizsgálatáról szóló partnerségi felülvizsgálatra való felhívást, melyet [2022. október 19-én](#) szerdán tettek közzé az önkormányzat weboldalán. Idézek a szövegből:

„Az ITS és Koncepció felülvizsgálata a 419/2021.(VII.15.) Kormányrendelet alapján a 314/2012. (XI. 08.) Kormányrendeletben szabályozott módon, a partnerségi egyeztetés folyamata a Kormányrendelet és a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 7/2017. (III. 01.) önkormányzati rendelet szerint történik.”

A CÉLOKNAK VALÓ NEM MEGFELELÉS

Az új ITS a következőket írja a Partnerségi egyeztetés vonatkozásában a dokumentum elfogadásának menetéről:

„A partnerségi egyeztetés alapvető feladata, hogy a tervezési folyamat egészében, majd a stratégia megvalósításának folyamatában, annak monitoringjában is biztosítsa a nyilvánosságot, a helyi társadalom és gazdaság szereplőinek partnerként történő bevonását. A partnerség elve a stratégiai dokumentumok létrehozásának folyamatát végig kíséri. Az elemzési és helyzetértékelési fázistól kezdve a település stratégiai irányainak meghatározásán át, a megvalósítási szakaszban és a stratégia rendszeres felülvizsgálatáig mindig érvényesülnie kell a partnerség és a nyilvánosság elvének.”

„Másik hasonlóan fontos elv a dokumentálás elve, miszerint a partnerségi folyamat eredményeit rögzíteni kell, még akkor is, ha a helyi szereplők egyes véleményei és javaslatai nem kerülnek beépítésre egyik stratégiai dokumentumban sem. (Ezt az elvet a jogszabályok is rögzítik.) A partnerségi folyamat minden szakaszában keletkező vélemények és javaslatok dokumentálása folyamatosan zajlik. Ezáltal is biztosítható, hogy a tervezők pontos képet kaphassanak az érintett helyi szereplők álláspontjáról.”

AZ ÚJ ITS-BEN RÖGZÍTETT PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSEK

LAKOSSÁGI KÉRDŐÍV

A Főépítész által közzétett lakossági kérdőívet mellékletként csatolták az új ITS-hez. A hír a kérdőív kitöltésére való felhívással a csepel.hu oldalon a Közérdekű hírek alatt volt elérhető, 2022.02.23-03.10-ig volt kitölthető. Csepel önkormányzatának Facebook oldalán a kérdőív nem került megosztásra. (Azon a napon ezzel a címmel jelent meg [ajánló](#) a Csepel.hu oldalról: [Borbély Lénárd: Karácsony egyetlen saját beruházást sem tud felmutatni a ciklus első feléből](#). Másnap pedig két KSH mérést ajánlottak a lakosság figyelmébe, egyik a [Munkaerőfelmérés](#), a másik [Háztartási költségvetési és életkörülmény adatfelvétele](#) címmel jelentek meg.) Más helyet nem találtam, ahol a kérdőív megosztásra került volna, de természetesen ez nem jelenti azt, hogy ez nem történt meg.

A kérdőív kérdései a következők voltak:

1. *Mit tart az elmúlt időszak legfontosabb, Csepelen megvalósult fejlesztéseinek?*
2. *Véleménye szerint a kerületben jelenleg melyik a 3 legaktuálisabb megoldandó probléma?*
3. *Milyen fejlesztési javaslata van Csepel Önkormányzata számára a kerületi problémák kezelésére? Rangsorolják ezeket - a legstürgősebb beavatkozási javaslattal kezdve!*
 - a. *Azonnali beavatkozások (sürgősen, 1-2 éven belül)*
 - b. *Középtávú beavatkozások (3-5 év)*
 - c. *Hosszú távú beavatkozások (6-10 év)*
4. *Milyen célkitűzéseket tart kiemelten fontosnak Csepel számára a következő 5-10 évben?*

A kérdőívvel kapcsolatos értékelést az új ITS-ből idézve:

„3.1 LAKOSSÁG ÁLTAL PREFERÁLT FEJLESZTÉSI IRÁNYOK ISMERTETÉSE

A lakossági vélemények megismerését az anyagok felülvizsgálatát megelőző indító lakosság kérdőív volt hivatott segíteni. A kérdőív kitért a már megvalósult fejlesztésekre (a megvalósult fejlesztések közül melyiket tartják a legsikeresebbnek, leginkább hiánypótlónak), a jelenlegi problémákra, a lakosok fejlesztési javaslatára és a lakosok által fontosnak tartott célkitűzésekre. Az eredmények elemszámából és jellegéből adódóan nem reprezentatívak, így érdekességképpen jelentjük meg őket az anyagban.

A beérkezett válaszok között megjelent a Teller Ede út, a Gerincút, út és csatornaépítések, játszótér és zöldfelület fejlesztés is, mint a már megvalósult legfontosabb fejlesztések. Meglévő problémák között a kerület közlekedési helyzetét jelölték meg, különös tekintettel az átmenő forgalom, közúti hidak, útfelújítás kezelésére. Megjelent még a zöldterületek további fejlesztése is. A fejlesztési javaslatok között

és a célkitűzések között is a kerület közlekedési helyzetének a javítása szerepel elsődlegesként, mind egyéni, mind tömegközlekedés szempontjából.”

Résztvevők	Lakosság
Hogy valósult meg?	Az ITS-ben dokumentáltan megvalósult. Az önkormányzatnak nem sikerült megfelelően megszólítani a lakosságot és úgy tűnik nem is törekedett rá. A válaszadók elérése még az új ITS készítői szerint is elégtelen, de konkrét válaszadói számot nem jelöltek meg.
Elfogadható?	Nem
Megjegyzés	<p>A lakosság előzetes véleményének kikérése minőségben és mennyiségben is értékelhetetlen, nem elégséges. A konzultációt minimálisan meg kellett volna osztani Csepel Facebook oldalán.</p> <p>Ahogy az általam készített kérdőív és annak elemzése is mutatja – lásd lentebb -, a Csepelieknek igenis van véleménye, vannak javaslataik és hajlandók is megosztani azokat!</p> <p>Felhívom a figyelmet arra, hogy az elemzésemnek ez csak a kivonata, ami máris jóval több, mint amit az ITS megalapozásához a szerzők felhasználtak, annak ellenére, hogy én leginkább vállalkozási oldalról közelítve kérdeztem meg a csepeliakat!</p> <p>Valamint szeretném megjegyezni, hogy a megosztási kérésemet Csepelt Facebook oldalát üzemeltető felhasználó válasza sem méltatta.</p> <p>Választ várok arra, hogy ki a felelős a munka el nem végzéséért, aminek a teljes ITS-t meg kellene alapoznia? Ha a vállalkozó, aki a dokumentumot szerkesztette, akkor ő, ha a Főépítész, akkor ő, ha a felelős vezetés, aki elfogata a szakmailag megalapozott anyagnak, akkor ő!</p> <p>Javaslatom lentebb, összevontan a Lakossági véleményezés lehetőségénél.</p>

SZAKMAI INTERJÚK

A kerületet érintő főbb problémák, és azokra adható megoldások témaköreit körüljárva, interjúalanyok: Polgármester; Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületének elnöke, Humán Szolgáltatások Igazgatóságának intézményvezetője.

Résztvevők	Polgármester; Humán Szolgáltatások Igazgatóságának intézményvezetője
Hogy valósult meg?	Az ITS nem említi külön, hogy ezekből mi valósult meg. Külön dokumentációt nem találtam. Annyi bizonyos, hogy az ITS nem tér ki rá külön. Azt feltételezhetjük, hogy a Polgármester és a Humán Szolgáltatások intézményvezetője legalább olvasták a munkaanyagot és elfogadták, mielőtt ki publikálásra került.
Elfogadható?	Igen
Megjegyzés	<p>Nem találtam anyagot, ami a Partnerségi egyeztetésben résztvevő szakmai szereplők véleményét vagy javaslatait tartalmazta volna.</p> <p>Javaslom, hogy Szakmai fórumok rövid összefoglalója kerüljön bele az ITS-be.</p>

Résztvevők	Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületének elnöke
Hogy valósult meg?	<p>Az ITS nem említi külön, hogy ez hogyan és mikor valósult meg. A Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete weboldalán semmilyen információ nincs az egyesület aktuális munkájáról, csak általános feladataik ismertetése van az oldalon.</p> <p>Az egyesület célja szerint a <i>Csepel területén ingatlan tulajdonnal rendelkező jogi és természetes személyek érdekeinek összehangolása és képviselete</i>, amit meglátásom szerint nem igazán végez el. Az egyesület egy tagja arról számolt be nekem, hogy semmiféle érdemi történés nincs az egyesületen belül.</p> <p>Még ha ez a Partneri egyeztetés meg is történt volna, akkor sem fedné le Csepel vállalkozói közösségét, ugyanis az oldalon lévő információ szerint az egyesület 78 taggal rendelkezik. Tudomásom szerint ezek leginkább a volt Csepel Művek területén működő vállalkozások, illetve ingatlanok tulajdonosai. Az új ITS szerint <i>"a gyárterület mintegy 210 ha, amely a budapesti barnamezők között az egyik legjelentősebb. A jelenlegi kb. 120 ingatlanon közel 750 vállalkozás van bejegyezve mintegy 800 tulajdonossal."</i></p> <p>Csepelen működő társas vállalkozások száma 2020-ban 3203 db volt (KSH adat), így az egyesület a vállalkozók 2,43%-át képviseli az érdekelteknek. Ha az összes vállalkozást nézzük, akkor ennél is kevesebbet. Ha csak pusztán a Csepel Művek területét nézzük, akkor is csak 10%!</p>
Elfogadható?	Nem
Megjegyzés	<p>A vállalkozók nem kaptak valós beleszólási lehetőséget a felülvizsgálatba. Az egyeztetés legtisztességesebb módon úgy történhetett volna meg, hogy az önkormányzat levélben (akár e-mailben) felhívja a helyi vállalkozók figyelmét a konzultációra. A helyi vállalkozókat az Önkormányzat saját nyilvántartása alapján is eléri.</p> <p>Javaslom a vállalkozói vélemények begyűjtésének a pótlását és a fejlesztési tervek átvizsgálását a beérkező válaszok alapján a dokumentum elfogadása előtt.</p> <p>Javaslom továbbá egy valós, szélesebb kört képviselő vállalkozásfejlesztési szervezet létrehozását Csepelen, ami alkalmas lehet a hiányzó szakmai szempontok megadására, a vállalkozók bevonására az ITS felülvizsgálatának folyamatába. A központ létrehozása az ITS célok közé is bekerülhetne (a kiesett Inkubátorház helyett), mert Csepel érdekét szolgálná.</p>

Résztvevők	Önkormányzati vezetők
Hogy valósult meg?	<p>Az új ITS nem említi külön, hogy ez hogyan és mikor valósult meg, de témaként ezeket írja:</p> <p><i>Önkormányzati szakmai fórumok – kettő db szakmai fórum az ITS célrendszerén eszközölt változtatások megismertetése, a munkafolyamatokról történő beszámolás, valamint a kerületi témaspecifikus problémákra adható válaszok az alábbi témakörökben:</i></p> <p style="text-align: center;">- <i>Egészségügy, oktatás-nevelés, szociális ellátás és humán infrastruktúra</i></p>

	- <i>Városfejlesztés, gazdaságfejlesztés, zöldinfrastruktúra-, környezetfejlesztés, klímavédelem</i>
Elfogadható	Igen
Megjegyzés	Feltételezhetjük, hogy valamilyen egyeztetések történtek, még ha ezek dokumentációja nem is lett közzétéve. Javaslom, hogy Szakmai fórumok rövid összefoglalója kerüljön bele az ITS-be.

LAKOSSÁGI FÓRUM

Részvevők	Lakosság
Hogy valósult meg	Amennyiben a szakmailag jóváhagyott dokumentumnak tekintjük a 2022.10.18-án közzétett ITS és IFK-et, úgy a szabályok szerint fórum meghirdetése megtörtént. Az eseményről hír utólagosan nem lett közzé téve, így hivatalosan nem tudjuk, hogy hányan voltak ott és milyen felvetéseik voltak. A Facebookon találtam egy bejegyzést, egy személy egy üres termet ábrázoló fotó kíséretében írta meg, hogy ő és még egy fő vett részt a fórumon. De másik illető késett. Ennek ellenére azt írta, hogy konstruktív esemény volt, és fel tudta tenni a kérdéseit.
Elfogadható	Igen, fenntartásokkal
Megjegyzés	Fenntartásokkal fogadható el, mert bár szabályosan megtörtént, a meghirdetése igen szűk körű volt, és ha igaz, amit az eseményről találtam, akkor a célját nem töltötte be. Javaslatom lentebb, összevontan a Lakossági véleményezés lehetőségénél.

ÁLLAMIGAZGATÁSI EGYEZTETÉS

Részvevők	Államigazgatási szereplők
Hogy valósult meg	Nem találtam információt arról, hogy milyen szervezetekhez lett megküldve az anyag és mik a reakciók.
Elfogadható	Nem eldönthető.
Megjegyzés	Valószínűleg (remélhetőleg) folyamatban van. Javaslom, hogy az Államigazgatási szereplőkkel történt egyeztetések rövid összefoglalója kerüljön bele az ITS-be.

AZ ÚJ PARTNERSÉGI RENDELET KÖVETELMÉNYE SZERINT

LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEZÉSI LEHETŐSÉG

Résztevők	Lakosság
Hogy valósult meg	Lakossági kommentár lehetősége: Az ITS nem tartalmazza, de az új Partnerségi egyeztetésről szóló önkormányzati rendelet igen, így van lehetőség a dokumentumok véleményezésére - ennek keretében készül ez az elemzés. Ennek a meghirdetése szabályos, a Csepeli Hírmondóban is megjelent. A meghirdetés rendkívül szűkkörű, teljesíti a minimálisan elvártakat, de nem törekszik a minél szélesebb rétegek elérésére. Konkrét kereséssel is alig találtam meg. A témában való érdeklődésem ellenére sem hívta fel rá a figyelmemet sem a Polgármester, sem a Városgazda vezetője, akinél közvetlenül a lakossági tájékoztató előtt érdeklődtem az ITS felülvizsgálatának eredményeiről.
Elfogadható	Igen, fenntartásokkal
Megjegyzés	Jelenleg folyamatban. Megvalósulása fenntartásokkal fogadható el, ugyanabból az okból, mint a lakossági fórumé. Javaslom, hogy az Önkormányzat dolgozzon ki stratégiát a Partnerségi egyeztetések lakossági oldalához kapcsolódó feladatok hatékonyabb elvégzéséhez. Határozzon meg minimumokat. Ha saját hatáskörben nem tudja ellátni a feladatot, akkor indokoltnak látom a külsős szereplő, vállalkozó bevonását.

Nem csak a közzététel és a helyiek elérése és a folyamatba való bevonása volt elégtelen, de én magam érdeklődő helyi lakosként alig, illetve kévsé találtam meg, hogy hol és hogyan van lehetőségem tájékozódni az ügyben!

A kérdőíves kutatómunkát szakmai érdeklődésből végeztem el. Ennek kapcsán jártam Borbély Lénárd polgármester fogadóóráján, ahol információkat próbáltam is begyűjteni a korábbi ITS indikátorairól, valamint konstruktív kritikával illettem a vállalkozásokhoz való hozzáállást és javaslatokat fogalmaztam meg. A polgármester fogadóóráján (2022. 10. 11.) nem kaptam választ arra, hogy mikor és hol lesz elérhető a korábbi ITS elemzése. A vállalkozásfejlesztési kérdéseimmel és javaslataimmal a Városgazdához, Domokosné dr. Kósa Edithhez irányított, akitől szintén kérdeztem az ITS indikátorokról (2022. 10. 19.). A két megbeszélésről írt, e-mailben 2022. 10.20-án megküldött emlékeztetőimre választ nem kaptam egyik megszólítotttól sem. Az új ITS dokumentumok 2022. október 17-én kerültek fel a dokumentumtárba, a lakossági tájékoztató fórum pedig Domokosnéval történő megbeszélésünk napján került kiírásra, mégsem hívta fel erre a figyelmemet egyikük sem!

Mivel azt tudtam, hogy a Képviselői Testület a soron következő ülésén tárgyalja az új TFK és IFS dokumentumok elfogadását, reméltem, hogy előbb utóbb felkerül az anyag és tájékozódhatom, addig pedig folytattam az elemző munkát. Ennek során találtam meg az ITS felülvizsgálatáról szóló partnerségi felülvizsgálatra való felhívást, melyet [2022. 10. 19-én](#) szerdán tettek közzé az önkormányzat weboldalán, a „Közérdekű” kategóriában. A hírek és az események között nem jelent meg. Az esemény leírásában nem szerepel, hogy ez egy meghívó, sem az, hogy legyenek kedvesek minél többen eljönni és véleményt nyilvánítani. Sem az, hogy most van lehetőségük elmondani, hogy mit szeretnének közép és hosszútávon. Olyan, mintha szándékkal igyekeztek volna a szabályok betartása – vagy annak látszata - mellett a lehető legkisebb célközönséget elérni.

Jelen dokumentumot november 11-ig van lehetőség leadni, és én magam november 6-án véletlen bukkantam rá a lehetőségre. **Választ várok arra, hogy miért nem kaptam választ az ITS-sel kapcsolatos kérdéseimre, és érdeklődésem ellenére miért nem hívták fel a figyelmemet a kapcsolódó Lakossági fórumra.**

A SAJÁT KÉRDŐÍVEM ÉS ELEMZÉSEM KIVONATA:

Nemrégiben, saját szakmai érdeklődésem miatt egy kérdőívet tettem közzé a csepeliek körében. Azért teszem itt közzé a kivonatát, mert egyfelől részben fedi a témát és ha nem is reprezentatív, megmutatja, hogy a Csepeliek válaszolnak, van véleményük és hajlandók részt venni a helyi ügyek alakításában!

Az *Így látjuk Csepelt – 2022. kérdőív elemzés kivonatolt összefoglalása*

A kérdőív kizárólag a Facebookon volt közzétéve a saját személyes profilom és a Csepeliek által olvasott csoportokban - ahol ezt az adminisztrátor lehetővé tette. 121 válasz érkezett. Az űrlap 2022.10.05. szerda este 19:00 és 2022. 10.10. hétfő reggel 7:00 között volt kitöltésre elérhető, ami 4,5 napot jelent. A kérdőívet 121 fő, közülük 39 férfi és 80 nő, két fő nem nyilatkozott a neméről. A válaszadók fele-fele arányban középiskolai vagy főiskolai, egyetemi végzettségűek. A kitöltők 27,3% 60-80 éves korosztályba tartozik, közel harmaduk 29,8%, 46-60 év közöttinek vallotta magát, a többség 41,3% a fiatalabb korosztályt képviseli.

Minden válaszadó számára feltett kérdések

57,9%-uk szívesebben vásárol vagy vesz igénybe szolgáltatást a lakhelye környékén. A válaszadók 85,9%-a úgy gondolja, hogy egy családbarát település számára fontosak a helyi vállalkozások. 80,2%-uk úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak kiemelt feladat van a vállalkozások támogatásában. Harmaduk inkább úgy gondolja, hogy Csepelen bármilyen terméket, szolgáltatást be tud szerezni, míg harmaduk szerint ez inkább nem igaz. 58,7%-uk úgy nyilatkozott, hogy könnyen tájékozódik arról, hogy mit hol talál meg a kerületben. Azok közül, akik jobban tájékozódnak sokan érzik azt, hogy nincs elég termék vagy szolgáltatás Csepelen. Inkább családbarát a kerület 38,9% szerint, az idősebbek szerint kevésbé családbarát a kerület. A válaszadók 42,1%-a úgy vélte inkább nem igaz, hogy a csepeli lakosok a budapesti átlag színvonalán élnek, 16,5%-uk szerint egyáltalán nem az. A 60 év felettiek látják a legborúsabban a csepeli életszínvonalat.

A válaszadók 6,6%-a szerint tökéletesen igaz, hogy Csepel vállalkozóbarát kerület. Inkább igaznak érzi ezt a kitöltők 19,8%-a. Hasonlóak az értékek arra az állításra, hogy a csepeli vállalkozók gazdagok. Azok, akik nem csepeliek sokkal inkább érzik vállalkozóbarátnak a kerületet az itt lakóknál. Azok, akik vállalkoznak, senki nem érezte teljesen igaznak az állítást, miszerint a csepeli vállalkozók gazdagok. A helyi vállalkozók közül csak egy fő volt, aki szerint inkább igaz, hogy gazdagok a vállalkozók. Azt a felvetést, miszerint a csepeli vállalkozók összetartók a válaszadók 10,7% érezte inkább igaznak és ebből csak 4,1% szerint tökéletesen igaz az állítás.

A válaszadók 76,9%-a szerint inkább igaz, hogy a Csepelben megvan a fejlődés lehetősége, és 42,1% szerint ez tökéletesen igaz. Az idősebb korosztály jelentős része is egyetért azzal, hogy Csepelben megvan a fejlődési lehetőség. A kitöltők 59,5%-a, 72 fő adott valamilyen választ arra a szabadon megválaszolható kérdésre, hogy mi lenne jó Csepelen. Ezt témák szerint az alábbi táblázatba foglaltam össze:

Jó lenne, ha Csepelen...	Hozzászólások száma (fő)	Javaslatok száma (db)
... több/jobb kiskereskedelmi egység és szolgáltatás lenne.	20	23
... több területfejlesztés valósulna meg, és nem csak a központi részeken.	7	8
... jobb lenne a közlekedés.	14	15
... jobb lenne a közbiztonság, a közérzet.	13	7
... tisztaság lenne a kosz, szemét és rendezetlenség helyett.	8	2
Egyéb felvetések	17	17
Összesen:	79	72

A fenti témák közül szorosán véve az első az, ami a vállalkozásokhoz kapcsolódik, tágabban viszont a szinte mindegyik, különösen a területfejlesztési feladatok kapcsolódnak. A közlekedés, a közbiztonság és a tisztaság kérdése pedig tágabban állnak kapcsolatban a vállalkozások indításával és üzemeltetésével.

Az összes válaszadó fele máskor is szívesen kitöltene hasonló kérdőívet és 55%-uk szívesen olvasná a válaszokból született összefoglalást.

Vállalkozóknak feltett kérdések

Az összes kitöltő 15,7%-a, 19 fő nyilatkozott úgy, hogy Csepelen vagy máshol vállalkozik, vagy vállalkozói szándéka van.

Vállalkozók, vállalkozni szándékozók		
Kötődés szerinti bontásban	Válaszadók száma (fő)	Százalékban
Itt lakom, a jövőben SZERETNÉK VÁLLALKOZNI.	4	21,1%
Itt lakom, itt VÁLLALKOZOM.	11	57,9%
Itt lakom, máshol VÁLLALKOZOM.	2	10,5%
Nem csepeli vagyok, de itt van a VÁLLALKOZÁSOM.	2	10,5%
Válaszadók száma (fő)	19	100%

Az összes válaszadó közül csak ketten vélték úgy, hogy Csepelen könnyű üzlethelyiséget találni. Ezek közül az egyik nem csepeli, a másik még nem vállalkozó, csak tervezi. Azok közül, akik helyi lakosok és vállalkozók, **senki nem állította, hogy Csepelen könnyű üzlethelyiséget találni, a többség szerint pedig egyértelműen nem az.**

Az összes válaszadó közül csak ketten vélték úgy, hogy Csepelen könnyű munkaerőt találni. Azok, akik helyben vállalkoznak és helyi lakosok, csak két fő nem tudott vagy nem akart válaszolni a kérdésre. **A többség úgy érzi, Csepelen nem könnyű munkaerőt találni.**

Egy-egy fő jelezte vissza, hogy volt már sikeres helyi pályázata, illetve azt, vannak pályázatok, de bonyolultak, **így összesen ketten jelezték vissza, hogy egyáltalán tudnak elérhető pályázatokról.** Az az egy fő, **aki nyert már pályázatot úgy érzi, Csepel egyáltalán nem vállalkozóbarát kerület.** Maximálisan egyetértett azzal, hogy a helyi önkormányzatnak ebben van feladata és úgy érzi, hogy a **helyi önkormányzat és a kormányhivatal egyáltalán nem biztosít támogató környezetet a vállalkozóknak.** Az a válaszadó, aki tudja, hogy **vannak pályázatok, de bonyolultak, egy potenciális helyi vállalkozó, fiatal, 26-30 év közötti egyetemest vagy főiskolát végzett férfi.** Szívesen venne segítséget pályázatíráshoz, csatlakozna helyi vállalkozói közösséghez.

Senki nem jelezte vissza, hogy kifejezetten vállalkozóbarát lenne az Önkormányzat vagy a Kormányhivatal. Azok, akik egyáltalán nem értettek egyet azzal, hogy a helyi önkormányzat és a kormányhivatal támogató lenne, vagy inkább vélik úgy, hogy nem vállalkozóbarát a kerület, kivétel nélkül helyben vállalkozó lakosok.

A válaszadók szerint **semmilyen vállalkozásfejlesztés nincs Csepelen.** Senki nem jelölte azt a választ, hogy nincs szükség erre, viszont minden javasolt tevékenységre érkezett válasz, a legtöbben több lehetőséget is bejelöltek.

Milyen szolgáltatásokat várna el a vállalkozásfejlesztési központtól?	Válaszadók száma (fő)	Százalékban
Díjmentes vállalkozásfejlesztési tanácsadást, előadásokat vállalkozói témában.	10	52,6%
Támogatást a pályázatíráshoz.	10	52,6%
Vállalkozói közösségi élet fellendítését.	8	42,1%
Segítséget a vállalkozóvá váláshoz.	7	36,8%
Közös érdekképviseletet.	7	36,8%
Jogsérgyszolgáltatást	5	26,3%
Fizetős képzéseket, tanácsadást helyben.	5	26,3%
Segítséget a generációváltáshoz.	1	5,3%
+1 javaslat	1	5,3%

A válaszadók közel **kétharmada (63%) jelezte, hogy szívesen venne igénybe fizetős és/vagy díjmentes képzést.** A kitöltők több, mint fele jelezte vissza, hogy egy vállalkozásfejlesztési központtól elvárná, hogy **adjon segítséget a pályázatokhoz.** Ebben az a két fő is benne van, aki nyert már el, illetve tudta, hogy vannak pályázatok. Az aktív vállalkozók közül négyen is bejelölték, hogy a vállalkozásfejlesztési központ egyik feladata legyen a **segítség nyújtás a vállalkozóvá váláshoz.** A vállalkozói közösségre túlnyomó részt a felmérésben résztvevők közül a férfiaknak lenne nagyobb igénye. **Korszerű irodaházat, megfelelő közlekedést és információkat kértek a vállalkozók.**

Vállalkozásokkal kapcsolatos észrevételek, javaslatok

- „Ha kedvezőbbek lennének az üzlethelységek bérleti díjai, akkor több kezdő vállalkozás indulna.”
- „Kéne egy helyi szervezet, ami összefogja a csepeli kézműves termékeket egy kalap alá, és egy platform alatt lehetne ezeket forgalmazni. Pl. online, vagy a piacon egy standon.”
- „Csepeli vállalkozói közös Facebook csoport ötletekkel”
- „Lakberendezési és barkács áruház, építési szakemberek elérése hiányzik számomra”
- „Örülök, hogy egyáltalán megkérdezték a csepelieket. Érdekelne az eredmény, az meg különösen, hogy mit tesznek válaszok értékelése után. Javaslom a kérdőív időnkénti megismétlését.”
- „Ahhoz, hogy változzon bármi is, a kerület átfogó újrapozicionálása szükséges. Amikor bizonyos számomra fontos szolgáltatásokat/termékeket nem kapok meg Csepelen, kivétel nélkül azt a választ kapom, hogy senki nem fizetné meg, ezért nincs. Ezen kellene úgy változtatni, hogy azért a meglévők is megmaradjanak.

A VÉLEMÉNYEM

Az új ITS szerzőinek megállapítása: „*Megállapítható, hogy a partnerségi folyamat során több eszközre és módszerre hagyatkozott az önkormányzat. Ezeknek a módszereknek és technikáknak a diverzifikált alkalmazása biztosította, hogy a partnerség elve és a jogszabályok érvényesüljenek, szerteágazó vélemények születhessenek, és valódi impulzusként járulhassanak hozzá a tervezők munkájához.*”

Nem jogtudós laikusként úgy vélem, hogy a dokumentumok partnerségi egyeztetésének módszerének megállapításánál **nem a hatályos rendeleteknek megfelelően jártak el.** Mivel az eljárást nem ad hoc módon, hanem az érvényes rendeleteknek való megfeleléssel kell lefolytatni, a **jogi felelősség kérdése is felmerülhet.**

Külső szemlélőként nem egyértelmű, hogy a hiányos, hibás teljesítésért ki a felelős, a Főépítész vagy az ITS felülvizsgálatát dokumentáló vállalkozó, de véleményem szerint **az ITS ebben a formában nem fogadható el, mivel a rendeletek egyértelműen kimondják, hogy a Partnerségi egyeztetésekre kell alapulnia!**

De ha eltekintünk attól, hogy melyik jogszabály a vonatkozó: Véleményem szerint messzemenően **nem igaz, hogy a Partnerségi egyeztetés megfelelő volt!** Ahogy bemutattam, **a lakosság, a vállalkozók, a civilek nem lettek megfelelően bevonva a folyamatba.** Az előzetes lakossági felmérés még az ITS szerzői szerint is elégtelenül teljesültek! Ennek kellett volna a teljes munkát megalapoznia. Pótlására nem tettek kísérletet, **nem is keresték a lehetőségét a szélesebb nyilvánosság elérésének.** Ha a kis nyomozásom eredmény igaz és tényleg két fő vett részt a „Lakossági Fórumon” akkor erre ugyanaz igaz. Én magam pedig érdeklődőként **nem kaptam megfelelő tájékoztatást** – ami, ha lehet, még egyel rosszabb. Ha valaki önként jelentkezik véleményének elmondására, épp abban az időszakban, amikor az egyeztetés zajlik, a minimum lenne tájékoztatni ennek hivatalos lehetőségéről!

Fontos változás, hogy míg a 2014-20-as ITS a versenyképességre törekedett a térségben, addig az TFK szakít ezzel: „*Csepel nem versenyre törekszik, hanem partnerségen alapuló együttműködésre a környező településekkel, mint pl. Szigetszentmiklós*”. De a partnerségi egyeztetésekben nincs nyoma annak, hogy ezek az egyeztetések végbementek volna, bár előfordulhat, hogy voltak ilyen egyeztetések, csak a dokumentálásuk nem történt meg. Mindenesetre **az ITS-ben nincsenek megjelölve a környező települések, mint a Partnerségi egyeztetésben résztvevő szereplők.**

A politikai szereplők meg sincs említve, mint partnerek. Pedig a szakmai megbeszéléseknél lenne létjogosultsága mindkét politikai oldal bevonásának. Általuk, rajtuk keresztül a lakosság elérése is jóval könnyebb lenne. Az ITS-nek politikai érdekeket meghaladóan, a helyi érdekeltek bevonásával, a település hosszútávú fejlesztési szempontjait figyelembe véve kellene megalkotásra kerülnie, a felülvizsgálatoknak is ebben a szellemben kellene megvalósulnia. Az egésznek konzekvensen át kéne hatnia az önkormányzatot, a rendeleteket harmonizálni szükséges. Ez sokkal könnyebb feladat volna, ha a Bizottságok és a Testület havi rendszerességgel üléseznének és támogatnák az apparátust az észrevételeikkel, döntéseikkel. Véleményem szerint a legtöbb csepelinek tökéletesen mindegy például, hogy egy parknak Wittner Máriáról vagy másról lesz-e elnevezve – ennek ellenére ez a téma nagy publicitást kapott mindkét politikai oldaltól. De az bizonyára nem mindegy a

Csepelieknek, hogy milyen fejlesztési tervek vannak a közeljövőre vonatkozóan. Erről viszont egyik politikai oldal sem kommunikált eleget. Az előbbivel szemben lehetnek politikai érzéseik, de a másik az életüket befolyásolja és ez utóbbi tűnik igazán fontosnak! Ha sűrűbben üléseznének, akkor mindkét ügy saját mértékének megfelelő súllyal tárgyalható lenne. **Mikor kerültek bevonásra a Képviselői testület tagjai? Miért nincsenek nevesítve a Partnerségi egyeztetésben? Javaslom, a szakmai interjúalanyok közé a Testület ellenzéki és kormánypárti tagjai közül is legalább egy-egy fő meghallgatását a témában!**

A szakmai interjúk anyaga legyen becsatolva az ITS-be! Ezzel nő a hitelessége, alátámasztja a Partnerségi egyeztetés követelményeinek való megfelelést.

Szeretném még megemlíteni, csepel.hu portál dokumentumtárában a Településfejlesztési dokumentumok között 2022 őszéig a Településfejlesztési Koncepcióval és a Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos legfrissebb közzétett anyag 2015. október 15-i volt, leszámítva a „nagysikerű” Főépítész által 2022 elején publikált kérdőívet. A Partnerségi egyeztetés és dokumentumok közé 2022. október 17-én került fel. A két időpont között semmilyen anyag nem került fel Csepel oldalára, így a lakosság tájékoztatása az előrehaladásról elmarad.

„A kerület további fejlődésének egyik kulcseleme a csepeli identitásra építő helyi sport, rekreációs és kulturális élet fejlődése, az ezt kiszolgáló intézményi háttér rendszerszintű fejlesztése. (...) Csepelnek olyan fejlesztésekre van szüksége, amelyek létesítésére valós igény és a fenntartására kiegyensúlyozott forrás van. „

Személy szerint úgy vélem, helyes célkitűzés a helyi sport, rekreációs és kulturális élet fejlesztése, de a lakosság már az ITS 2014-2020 előtt is úgy nyilatkozott, hogy ezzel a leginkább elégedett. (Köszönték szépen, de a legkevésbé fontosnak a nemzetközileg is jelenős sportlétesítményt érezték, az egyik legfontosabbnak pedig a kerékpárutat).

Azonban **közgazdász szemmel nézve épp ezek a rekreációs célú fejlesztések, amik önmagukban nem, vagy nehezen fenntarthatók, mert nem teremtenek forrást és nem elégítik ki a helyiek égető szükségleteit. Javaslom, hogy az ITS-be kerüljenek bele az egyes projektek beruházási költségein és lehetséges forrásain túl a tervezett éves fenntartási költségek és az abból esetlegesen származó tervezett bevételek is.** A szabadidős tevékenységek fejlesztését meg kellene előznie a gazdaság megerősítésének, mert ebből az önkormányzatnak bevételei származhatnak, a lakosság a gazdaság erősödésével együtt lesz egyre igényesebb a magasabb szintű tevékenységeire (Maslow-piramis). Arra ez az elemzés kapacitás hiányában nem terjed ki, hogy a régi ITS-ben felvázolt terveket és az ezekhez a célokhoz felállított indikátorindexeit összehasonlítsa az új ITS-ben visszamért és a jövőben megvalósítani kívánt célok indikátorindexeivel. Az azonban elmondható, hogy a sport és rekreációs célok sok megvalósult az elmúlt években, minden bizonnyal több, mint ami a gazdaságfejlesztési célok között kitűzött cél volt, merthogy az utóbbi szinte semennyire nem teljesült. Ezt be is fogom mutatni.

GAZDASÁGFEJLESZTÉS

Ahhoz, hogy érthető legyen a kritikám, vissza kell nyúlni az előző időszak terveihez és a megvalósulás elemzéséhez. Igyekszem tömör lenni, de az anyagok mérete és a dolog fontossága indokolja, hogy részletesen kifejtsem az indokaimat.

ITS 2014-20.

A stratégia megalkotását 500 lakos bevonásával készült reprezentatív felmérés előzte meg.

„A kerületi problémák, illetve hiányosságok értékelésekor a megkérdezettek a helyi munkahelyek hiányát tartották a legfontosabbnak. A válaszadók több, mint kétharmada jelezte, hogy amennyiben lenne lehetőség ő vagy a családtagja, ismerőse szívesen dolgozna a kerületben. Ezen felül a megkérdezettek több, mint egyharmada érezte problémának egy igazi kerületi városközpont, illetve sétatér hiányát. A fontosabb problémák között jelent még meg a parkolási lehetőségek szűkössége, a közterületek rossz állapota, a járóbeteg-ellátás színvonala, a környezetszennyezés, valamint a kerületből való nehéz kijutás okozta gondok. A megkérdezettek többsége a kerületi sportolási lehetőségekkel, a zöldfelületek arányával és a helyi iskolák minőségével többé-kevésbé elégedett volt.”

Legfontosabb fejlesztési irányok a válaszok százalékos megoszlása szerint (a legfontosabbként jelöltek sorrendjében)	Legfontosabb	2. hely	3. hely	4. hely	5. hely	Összes említés (%)
A panelépületek felújításának támogatása	41,0	4,7	2,2	0,6	4,5	53,0
A Gubacsi híd kiszélesítése	10,5	13,0	14,2	4,3	3,2	45,2
A Szent Imre tér és környezete átalakítása, új városközpont létrehozása üzletekkel, éttermekkel, kávézókkal, sétányok	8,1	10,8	5,8	1,0	3,9	29,7
Gazdasági aktivitás felélénkítése a Csepel Művek területén	5,4	6,2	7,6	14,6	10,6	44,3
Iskolák fejlesztése	5,4	4,2	2,9	7,6	22,1	42,1
A gyár melletti gerincút megépítése	4,4	8,5	5,5	4,9	1,8	25,1
Parkok, közterületek, játszótérek minőségi fejlesztése	3,5	2,8	4,6	8,7	13,6	33,3
Önkormányzati bérlakások építése	2,8	4,1	6,7	8,2	4,7	26,6
Új kerékpárutak építése	1,9	8,3	10,0	8,7	4,2	33,2

1. táblázat: A legfontosabb fejlesztési irányok – a válaszadók 5 fejlesztési lehetőséget választhattak és rendeztek fontossági sorrendbe. Forrás: Budapest XXI. kerület Csepel szociológiai vizsgálata, 2015

„A megjelölt kilenc legfontosabb fejlesztési cél között a panelépületek felújítása kapott a legnagyobb támogatást, melyet a megkérdezettek 41%-a jelölt meg első számú fejlesztési irányként. A Szent Imre tér környezetének felújítása, ott egy új városközpont létrehozása éttermekkel, sétányokkal, valamint a Gubacsi híd kiszélesítése szintén nagy népszerűségnek örvendett. Emellett, a korábban legsúlyosabb problémaként megjelölt kerületi munkahely hiány problémájára egyfajta válaszként, a megkérdezettek majdnem fele említette az első öt legfontosabb cél egyikeként a gazdasági aktivitás élénkítésének fontosságát a Csepel Művek területén. Az iskolák fejlesztését szintén több, mint a megkérdezettek 40%-a jelölte meg az öt legfontosabb fejlesztési irány egyikeként, közülük 5,4 % az első helyen.

A lakosság által fontosnak érzett további fejlesztések között szerepelt a parkok, közterületek, játszótérek minőségi fejlesztése, új kerékpárutak építése, önkormányzati bérlakások építése, valamint a gerincút kiépítése a gyár mellett.

A felajánlott opciók közül a legkisebb érdeklődést az Észak-Csepeli nemzetközi jelentőségű sportlétesítmények fejlesztése kapta, amit csupán a válaszadók 12,4%-a jelölt meg.”

Ezek után megtörténtek az elemzések, kialakultak a stratégiai célok, amik projektekre lebontva ütemezésre kerültek. Érdekes lenne projektenként is kielemezni a megvalósulást, de idő hiányában, szemléltetésként

beillesztem az ütemtervet. Csepeliek számára kommentár nélkül is beszédesebb lehet, sok projektről fejből meg tudják mondani, hogy megvalósult-e vagy sem:

Ütemterv

Projekt/projekteleme neve	2015		2016		2017		2018		2019	2020
	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.			
Csepel Városcsopont Görgey téri lakóépületeinek energetikai korszerűsítése										
Városcsopont Ipevényépületeinek (Ü1-Ü2) városépítészeti-építészeti megújítása közterület-megújítással										
Daru-domb projekt										
RSD, mint térségi kapocs										
Csepel Művek kapuja 1.										
Inkubátorház										
RSD sport és rekreációs területek közösségi elérhetőségének fejlesztése										
Csepel Művek Menedzsmentszervezete										
Lakótelepek energetikai fejlesztéseinek előkészítése										

Projekt/projekteleme neve	2015		2016		2017		2018		2019	2020
	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.			
Városcsopont, Karácsony Sándor sétáló utca folytatása										
RSD-n a turisztikai célú hasznosítás feltételeinek megteremtése, Észak-Csepel - Gubacsi hídig										
Az RSD parti sáv projekt										
Csepel - Háros szociális rehabilitációja										
Csepel-Ófalu illegális lakóterület-rendezés										
Csepel Művek kapuja 2.										
Személyforgalmú rév Csepel-Budafoke városcsopont között										
Csepel, Rózsadomb Komplex árvízvédelme 1. (előkészítés)										
Csepeli Piac- Rendelőintézet közterületi kapcsolatainak reprezentatív kialakítása										
Táncsics M. utca Ady E. út- Károli Gáspár út - Szent István út közötti szakaszának arculat fejlesztése										
Észak-Csepel infrastruktúrafejlesztése 2. zöldhálózati kapcsolatok										
Csepel barnamezős lakóterületeinek értékmegőrzése										
Duna-Rózsza sétány										
Rózsadomb lakókörnyezetének rendezése										
Észak-Csepel infrastruktúrafejlesztése 1. Főtáv, távhő-hálózat összekapcsolása										
Csepel házigyári lakókörnyezet életminőség javítása										
II. Rákóczi Ferenc út kiszélesítése										
Kerékpáros infrastruktúra										
Városi zöldfelületfejlesztési projekt. Játsszóterfejlesztés										
Szent Imre téri buszparkoló kitelepítése										
Stratégiai szereppel bíró revitalizációs ingatlanfejlesztések a Gyártelepen										
Technológiai park létesítése a Gyártelepen										

Projekt/projekteleme neve	2015		2016		2017		2018		2019	2020
	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.			
Szabadidős park kialakítása az Erdősor utcai lakótelepen										
Multifunkcionális birkózcsarnok kialakítása két ütemben										
Kézilabdacsarnok létesítése										
Közvilágítás és járőrfelületek fejlesztése az RSD mellett										
Csepeli strand felújítása és fejlesztése										
Ifjúsági tábor fejlesztése, funkcióbővítése										

Az ITS 2014-20 a helyi KKV-k támogatását fontos fejlesztési területnek látta: „a gazdasági szektor több lábon állásának erősítése, a szolgáltató szektor fejlesztése, illetve a magas hozzáadott értéket előállító, innovatív technológiákat alkalmazó helyi vállalkozások betelepülésének támogatása, a kerületben termelő KKV-k pedig a versenyképességükhöz szükséges háttértámogatások részesei legyenek.„ A szerzők egyebek közt a pályázati rendszer megújításáról, a gazdasági szereplők információval való ellátásáról, foglalkoztatási helyzet javításáról, együttműködések kialakításáról, az üzleti infrastruktúra fejlesztéséről, többek közt az utak és a kötött pályás közlekedés fejlesztéséről is írnak, és külön említik a kereskedelem és szolgáltatások minőségi fejlesztését, valamint megfogalmazták, hogy ez egy időigényes, hosszútávú feladat. Ezek alapján állították fel az indikátorokat, melyek az egyes projektek megvalósulásának előrehaladásának, teljesülésének mérésében segítenek. Az indikátorokat később külön bemutatom és elemzem, de előre bocsátom, hogy az ITS 2014-20 már eleve nem helyesen vette fel az indikátorokat.

TFK 2021-34 ÉS ITS 2020-27

A Csepel Településfejlesztési Konceptióját (*továbbiakban: TFK*) ugyanaz a külsős vállalkozó készítette, mint az ITS 2020-27-et. Minőségében jobbnak vélem, mint az új ITS-t. Megjelenik benne a vállalkozások fejlesztése, helyiben lévő munkahelyteremtés – és nem csak az innovatív, magas hozzáadott értéket nyújtó ágazatokra koncentrálnak, bár kiemeli a Gyártelep fontos szerepét, amivel jómagam is egyetértek.

„Egy dinamikus bővülő helyi gazdaság alapjainak megszilárdítására az **Önkormányzat, valamint a Csepelen működő vállalkozások együttműködésére épülő partnerségének keretei között** van hosszútávon lehetőség. Csepel esetében a versenyképes és fenntartható üzleti környezet erősítésének legfontosabb eleme a jelentős helyi foglalkoztatási potenciál megteremtése, vagyis, hogy biztosított legyen hosszú távon a folyamatos munkahelyteremtés és munkaerő utánpótlás feltételrendszere a terület meglévő ipari tradícióira alapozva.”

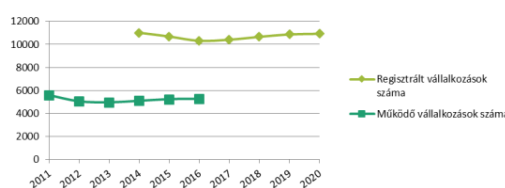
A koncepció ugyan a helyi vállalkozások megerősítéséről beszél, az átfogó céloknál már leszűkíti, és a történeti ipari területén, - elsősorban a Csepel Művek területén - lévő vállalkozásokra koncentrálnak. Ezek az ITS szerint kb. 750 vállalkozást jelentenek, de Csepelen ennek sokszorosa a vállalkozások száma. A lakosság számára szolgáltató KKV szektorral kapcsolatos fejlesztési tervnek a „Csepel épített környezetének és lakossági tereinek komplex fejlesztése” részét lehet tekinteni. A dokumentumban máshol a lakosságnak szolgáltató KKV szektor számára fejlesztésről nem ír a szerző.

A MEGALAPOZÓ DOKUMENTUM HIBÁI

Az ITS felülvizsgálatot megelőző megalapozó vizsgálat, melyből a lakossági tájékoztató prezentáció is idéz, és aminek az adatait az ITS 2021-27-ben is felhasználták téves gazdasági elemzést ad, illetve csúsztat.

Az első probléma, hogy az ITS 2014-21 a működő TÁRSAS vállalkozásokat veszi alapul, az elemzés pedig szinte végig a működő vállalkozásokról szól, ez pedig két igen különböző dolog! A keresett indikátor nem kerül mélyebb elemzésre, a gazdasági következtetések pedig érdekesekek.

Erről az ábráról pl. lemaradtak a KSH oldaláról elérhető adatok? A Működő vállalkozások számának elemzése a 2011 és 16 közötti adatokra lett építve? Idő és érdektelenség hiányában nem is kezdem leírni, hogy valójában mik az adatok, úgysem ezt a mutatót kellett elemezni.

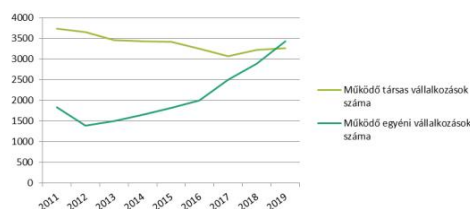


31. ábra: Regisztrált és működő vállalkozások számának alakulása Csepelen (Forrás: KSH Statinfo, 2022)

Forrás: ITS megalapozó

Az alábbi ábra bemutatja a Működő társas vállalkozások csökkenését, és az egyéni vállalkozások növekedését. **Szeretném megtudni, hogy az elemző a KATA adóformáról hallott-e már, valamint milyen várakozásai vannak az idén nyáron végbement KATA adózási forma változásának hatására a csepeli vállalkozások számának alakulására nézve? Vajon az álláskereső és foglalkoztatottak száma fog nőni vagy inkább a társas vállalkozóké és ezzel egyidőben az egyéni vállalkozók számának zuhanása várható? Milyen hatása lesz ennek Csepel kiskereskedelmére, szolgáltatásaira?**

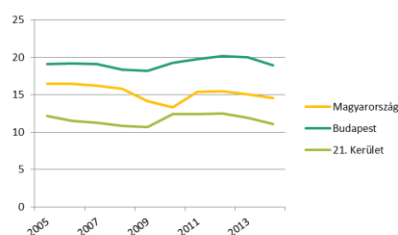
Továbbá jelezném, hogy értem én, hogy a koncepció és az ITS 2021-től szól, mert elcsúsztak vele időben. De akkor már miért nem vizsgáljuk meg az eddig ismert adatok alapján, hogy milyen hatása volt a COVID-nak a vállalkozásokra. Az elemző szerint hogyan befolyásolta a számukat és mi várható a jövőben?



32. ábra: Működő vállalkozások megoszlása az egyéni és a társas vállalkozások között Csepelen (Forrás: KSH Statinfo, 2022)

Forrás: ITS megalapozó

A következő ábrán 2005-2013 közti adatok vannak elemezve! Egy évtizeddel ezelőtti helyzetértékelés adnak egy 2034-ig tartó tervezéshez? Kiskereskedelmi egységek száma elérhető a KSH oldalán. Lentebb a saját elemzésem a csepeli kiskereskedelmi egységekről, friss adatokból, de idő hiányában csak Csepelre korlátozottan, kitekintés nélkül!



36. ábra: Ezer lakosra jutó kiskereskedelmi hálózati egységek száma (gyógyszertár nélkül) (db) (Forrás: TEIR, 2022)

Az is kritika **a szerzők** felé, hogy **nem hozzák szinkronba az indikátorok alakulását az adatok elemzésével.**

A megvalósult projektek csak felsorolva vannak, de csak szövegesen. Táblázatba foglalva jobban lehetne látni, hogy mennyi valósult meg összesen. A láblécben leírja a szerző, hogy a honlapon elégtelen a megvalósult projektekről való tájékoztatás. Ebből is látszik, hogy a visszamérés nem az ITS-ben meghatározott indikátorok alapján történt. Valójában inkább nevezhető valamilyen helyzetértékelésnek, mint kiértékelésnek. Annak viszont nagyon egyoldalú és hiányos. **Az adatok sokszor 2014 előtti** -nem csak vállalkozásokhoz kapcsolódóan, de pl. a vendéglátásnál is, a településrészek helyzetértékelésénél is. Idézek egyet példának:

„Csillagtelep Csepel legnagyobb lakosságú városrésze, 159 hektáros területén 2011-ben 16.909 fő élt. Lakosságszáma 2001 és 2011 között a kerületi átlagot némileg meghaladó mértékben, 8,7%-kal csökkent. A városrészben magas az aktív korúak aránya, akik a népesség közel kétharmad részét alkotják. Az ő esetükben a kerületi átlagnál kedvezőbb a foglalkoztatottak aránya is, ezzel együtt a kerületi átlagnál alacsonyabb a gazdaságilag nem aktív népesség és a foglalkoztatott nélküli háztartások aránya. A rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők és a munkanélküliek aránya szintén kedvezőbb a kerületi értéknél, viszont előbbi 2001 és 2011 között azt közel 3%-kal meghaladó mértékben nőtt.”

Megismétlem a kérdést: **Ezekre az adatokra és elemzésekre építünk 2034-ig Konceptiót és 2027-ig Stratégiát? Tisztában vagyok vele, és értem, hogy elkésett a népszámlálás, de ez nem lehet elég indok! De a KSH oldalon elérhetőek a népességre vonatkozó adatok, én is azokkal számoltam! Az állást keresők száma is elérhető! Az indikátorok elemzésénél még kísérletet sem tettek arra, hogy megvizsgálják, mi az alakulás. Ezt én lentebb pótlom.**

A TFK több helyen, több aspektusból is tárgyalja, hogy szükség van a KKV szektor fejlesztésére, a munkahelyteremtésre, a területfejlesztésnek foglalkoznia kell az épített környezet komplex fejlesztése során „**a jelenleg szűk keresztmetszet jelentő a minőségi, kisebb léptékű vendéglátó ipari- és kereskedelmi funkciók elérhetőségével.**” „Az rajzolódik ki, hogy Csepel a településfejlesztési koncepciójában elkötelezett a vállalkozások, azon belül is az innovatív, új vállalkozások bevonásában és KKV szektor megerősítésében.

További idézetek a koncepcióból:

„A fejlesztési koncepció fő céljaihoz kapcsolódva két markáns célcsoport emelhető ki: egyrészt a gazdaság szereplői, a Csepelen működő vállalkozások, valamint a jövőben potenciálisan itt megtelepedő cégek, másrészt a lakosság.” „A helybeni foglalkoztatási lehetőségek bővítése csökkenti a hivatásforgalmi igényeket, ezáltal közvetve hozzájárul a közlekedési infrastruktúrával, az átmenő forgalom környezeti hatásaival kapcsolatos célkitűzések megvalósításához is egyaránt.” „A tudatos márkaépítésnek köszönhetően Csepel ismét a magyar gazdaság húzó márkájává válhat, köszönhetően elsősorban a kis- és középvállalkozások megerősödésének, technológiai innovációjának, valamint jelentős nemzetközi kapcsolattal rendelkező nagyvállalatok megtelepedésének.” „Egy dinamikus bővülő helyi gazdaság alapjainak megszilárdítására az Önkormányzat, valamint a Csepelen működő vállalkozások együttműködésére épülő partnerségének keretei között van hosszútávon lehetőség.” „Csepel, mint Budapest kiemelkedő területe kiaknázza a településszerkezeti adottságaiban rejlő potenciált, folyamatosan megújuló, élhető, minőségi zöldfelületeket biztosító városi környezetet, vonzó életkörülményeket biztosít a kerület lakói számára, versenyképes feltételeket teremtve az itt működő vállalkozásoknak.”

A fentiek alapján azt várhatnánk, hogy az új ITS a korábbi ITS nyomán és az új TFK alapján vállalkozásbarát célokat tűz maga elé. Mielőtt ezt megvizsgáljuk, tekintünk át, hogy hogy is állunk a gazdaságfejlesztés területén, mik az előző időszak eredményei!

AZ INDIKÁTOROK NEM MEGFELELŐ HASZNÁLATA

Az ITS indikátorait fentebb már említettem. Ezek közül számomra magánszemélyként a KSH adatai állnak rendelkezésre, ezek elemzését szakmai érdeklődésből magam is elvégeztem. Azonban az új ITS-nek a feladata a korábbi időszak indikátorainak kiértékelése. Azonban azzal értékelő táblázat mellett feltüntették, hogy „csak azok az indikátorok szerepelnek, melyről elérhetőek aktuális adatok, így ténylegesen nyomon követhető volt a változásuk.”

Az indikátorok célja, hogy megmutassa, hogy az egyes kitűzött célok mennyiben teljesültek. Mivel az ITS 2014-2020 indikátorokat határozott meg, elvárható volt, hogy ezek elemzése megtörténjen az új ITS 2021-27 dokumentumban, valamint a módosított stratégiai célokhoz új indikátorokat definiáljanak. Ezek meg is történtek.

Úgy vélem, hogy az ITS 2014-2020 és az új ITS 2021-27 is sok esetben hibásan határozta meg és hibásan, illetve nagyon hiányosan értékelte az új ITS a korábbi indikátorait. Egyes indikátoroknál a követelmények megfogalmazása maradt el, vagy értelmezhetetlen, ellenőrizhetetlen kritériumokhoz lett kötve. Az új célok meghatározásánál ugyanez történt. A kiinduló és célréték adatok nincsenek rögzítve, így az értékeléskor ugyanez a nehézség fel fog merülni. Nézzünk egy példát részletesen:

Alkalmazott indikátorok	Mértékegység	Célérték
Kerékpárút hálózat bővítése	km	növekedés

Ha nincs megadva, hogy mekkora növekedést várunk el, akkor az indikátor a legkisebb felfelé mozdulásra is pozitív lesz. Tehát ebben az esetben konkrét elérendő célérték megfogalmazása lenne szükséges! Pl. évente + 5 km. Azért ezt a példát választottam, mert ez egy olyan cél, amit a reprezentatív felmérés alapján a csepeli lakosság 33,2%-a említett a legfontosabb öt dolog között. A felállított indikátor igen megengedő, így hacsak 1m kerékpárút épült volna, már pozitív lenne, ami alapján vélelmezhető lenne, hogy a kitűzött cél teljesült! Egyébiránt ezt az igen könnyen elérhető célt sem sikerült teljesíteni 2020-ra.

1) További példák, a teljesség igénye nélkül:

Alkalmazott indikátorok	Mértékegység	Célérték
Támogatásban részesítettek havi átlagos száma - Egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti - Foglalkoztatást helyettesítő - Alanyi jogon megállapított ápolási díj - Időskorúak járadéka	fő	nem meghatározható

- Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény és hozzá kapcsolódó pénzügyi ellátás		
Önkormányzat vállalkozásoknak juttatott támogatásainak a mértéke	Ft	nem meghatározható
Foglalkoztatással, munkanélküliséggel, családtámogatással, lakhatási támogatással kapcsolatos kiadások aránya a helyi önkormányzatok összes költségvetési kiadásában	%	nem meghatározható
Védőnők száma	fő	növekedés

Az indikátorok kiértékelésénél úgy tűnik, hogy sok esetben a kiértékelő számára nem álltak rendelkezésre kiinduló adatok, sok esetben úgy tűnik, hogy az Önkormányzattól nem kaptak a szerzők megfelelő adatokat az elemzésekhez. Hogy lehetséges ez?

Itt hívom fel a figyelmet arra, hogy az ITS-ben meghatározott adatfelvételekről nem találtam tájékoztatást. Így nem csak az indikátorok meghatározása, de az elvégzendő mérési gyakoriság és az eredmények publikálása is hagy kívánni valót maga után. **Kérdésem az, hogy az ITS 2014-20 közötti időszakban - és a felülvizsgálatig sem – nem végezte el az indikátorok kiértékelését, vagy nem tette közzé azokat senki? Ki a felelős ezért?**

Az indikátorok csak az elmozdulásokat mutatják meg, de kiértékeléséhez gazdasági háttérismeretek szükségesek. Több esetben nem az az indikátor van kiértékelve, ami kitűzött célként szerepel, a szöveges értékelés pedig nem konzekvens az indikátorértékelő táblázattal.

Az alábbiakban egy összefoglaló táblázatot mutatok, a kitűzött célok indikátorairól, azok ITS kiértékeléséről. Ezt követi a saját értékelésem, valamint a gyors áttekinthetőség kedvéért szinkódokkal jelöltem meg az indikátorokat. **A zöld hivatalosan teljesült. A piros a hivatalosan nem teljesült. A sárga az, amit a szerkesztők nem tudtak, nem akartak, nem ált módjukban elemezni.**

AZ INDIKÁTOROK VISSZAMÉRÉSÉNEK HIÁNYOSSÁGAI TÁBLÁZATBA FOGLALVA

1. stratégiai cél	Dinamikus gazdasági szerkezet támogatása					Az ITS 2021-27 visszamérése		Saját értékelésem	
	Indikátor típusai	Alkalmazott indikátorok	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel gyakorisága	Kezdeti érték	Megvalósult érték	Megvalósult
hatás indikátorok	A foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves korúak százállékában	%	növekedés	KSH, 2021 népszámlálás	2023	3,1 (2016)	nem ismert, 2022-re került a népszámlálás dátuma	nem tudjuk	A népesség és álláskeresési adatokból indirekt módon becsülhető a változás iránya. A népességfogyás kis mértékű volt, az álláskeresők száma jelentősen csökkent. Sajnos összetételében az idősebb korosztályban inkább nőtt az álláskeresők száma.
eredményindikátorok	Kiskereskedelmi üzletek száma	%	növekedés	KSH				nem tudjuk	Nekem azért sikerült lekérdeznem az adatokat és megállapítottam, hogy a kiskereskedelmi üzletek száma 2014-21 viszonylatában 23,34%-kal csökkent, de már a COVID előtti évre is elérte a 19,56%-os csökkenést! Szektoronként vizsgálva a humán és állatgyógyászati és illatszert üzleteket leszámítva, ahol stagnálás volt, az ÖSSZES üzlet típusnál csökkent a szám
	Működő társas vállalkozások számának növekedése	db szám	növekedés	KSH	évente	3423 (2015)	3203 (2020), csökkenés, tehát nem valósult meg	nem	A dokumentumban a szöveges értékelésnél nem a társas, hanem az összes vállalkozást elemezték. Sőt külön kiemelték, hogy az egyéni vállalkozók száma szépen emelkedett! Bizonyára a szerkesztő nem hallott a KATA adózási formáról, és annak következtetéséről, amivel ez az emelkedés most zuhanássá fog változni. 2014-2020 közötti időszakot vizsgálva 6,6%-os csökkenés. Legjobban az 1-9 fő működő társas vállalkozások száma csökkent, 13,18%-kal.
	Iparüzési adóból származó önkormányzati bevételek nagysága	Ft	növekedés	Csepel Önkormányzata (zárszámadás adatai)	évente	5279112 (2015)	5929978 (2020)	igen	A dokumentumban tévesen azt állítják több helyen, hogy Csepelen a második az "iparüzési adó." Ez így eleve hibás megfogalmazás, mert nem az iparüzési adó, hanem az abból származó bevétel lenne az elemzés tárgya. Ez két külön fogalom. Ezen kívül maga az információ is téves, mert a csak a vizsgált környező kerületek között a második, egyébként néha helyesen is írta a szerző, a hatodik helyen áll Csepel.
output indikátorok	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások száma (képzés, tanácsadás, stb.)	db	növekedés	FAIR, BVK	évente			nem tudjuk	
	Támogatásban részesített új vállalkozások száma	db	növekedés	FAIR	évente			nem tudjuk	
	Támogatásban részesített vállalkozások száma	db	növekedés	FAIR	évente			nem tudjuk	
	Vissza nem térítendő támogatásban részesített vállalkozások száma	db	növekedés	FAIR	évente			nem tudjuk	
	Megújult kiskereskedelmi-szolgáltatói funkciók alapterülete	nm	növekedés	Csepel Önkormányzata	2020			nem tudjuk	
VEKOP output indikátorok	Kutatóintézetekkel együttműködő vállalkozások száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	2020			nem tudjuk	
	Támogatott programokban résztvevő tanulók száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
	Képzésben, átképzésben résztvevő pedagógusok száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
	Informális és nem formális képzésben résztvevő gyerekek és fiatalok száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
2. stratégiai cél	Térségi szerepkör bővítése					Az ITS 2021-27 visszamérése		Saját értékelésem	
Indikátorok típusai	Alkalmazott indikátorok	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel gyakorisága	Kezdeti érték	Megvalósult érték	Megvalósult	Megjegyzésem
hatás indikátorok	Elégedettség a települési környezet minőségével		növekedés	egyedi felmérés - Csepel Önkormányzata	2016, 2020			nem tudjuk	
eredményindikátorok	Rekreációs céllal fejlesztett zöldfelületek látogatottsága		növekedés	egyedi felmérés - Csepel Önkormányzata	2016, 2020			nem tudjuk	
	Lakosság szubjektív biztonságérzete		növekedés	egyedi felmérés - Csepel Önkormányzata	2016, 2020			nem tudjuk	
	Személyi sérüléssel járó közlekedési balesetek száma	db	csökkenés	Budapest XXI. kerületi Rendőrkapitányság	évente	127 (2015)	117 (2020), csökkent, tehát megvalósult	igen	
output indikátorok	Kerékpárút hálózati bővítése	km	növekedés	Csepel Önkormányzata	2020	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza: 3,5 km (2015)	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza: 3,5 km (2015) változatlan, tehát nem valósult meg	nem	Ez úgy nem valósult meg, hogy 2015-20 között folyamatos projektnek kellett volna lennie a projekt ítem alapján.
	Épületenergetikai korszerűsítésen átesett lakótelepi lakások száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	2020			nem tudjuk	
	Közbiztonsági prevenciók programok	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
	Felújított járdaszakaszok hossza	m/km	kidolgozás alatt	Csepel Önkormányzata	évente	Önkormányzati kiépített járda hossza: 265,6 km (2015)	Önkormányzati kiépített járda hossza: 141,3 km (2020)	nem	
	Felújított kerületi útszakaszok hossza	m/km	kidolgozás alatt	Csepel Önkormányzata	évente	Önkormányzati kiépített út és közterület hossza: 126,3 km (2015)	Önkormányzati kiépített út és közterület hossza: 139 km (2020)	igen	Csak kiépítettől van infó, feljuttatóról nem.
	Lakókörnyezeti szemléletformáló programok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	

3. stratégiai cél		Minőségi környezetfejlesztés a városrési karakternek megfelelően				Az ITS 2021-27 visszamérése		Saját értékelésem	
Indikátorok típusai	Alkalmazott indikátorok	Mértékegység	Célertek	Adatok forrása	Adatfelvétel gyakorisága	Kiinduló érték	Megvalósult érték	Megvalósult	Megjegyzésem
hatás indikátorok	Elégedtettség a települési környezet minőségével		növekedés	egydi felmérés - Csepel Önkormányzata	2016, 2020			nem tudjuk	
eredményindikátorok	Rekreációs célú fejlesztett zöldfelületek látogatottsága		növekedés	egydi felmérés - Csepel Önkormányzata	2016, 2020			nem tudjuk	
	Lakosság subjektív biztonságérzete		növekedés	egydi felmérés - Csepel Önkormányzata	2016, 2020			nem tudjuk	
	Regisztrált bűncselekmények száma	db	csökkenés	Budapest XXI. kerületi Rendőrkapitányság	évente	Bűnelkövetők száma az elkövetés helye szerint: 543 fő (2015)	Bűnelkövetők száma az elkövetés helye szerint: 366 fő (2020)	igen	
output indikátorok	Újonnan kialakított illetve felújított zöldterületek nagysága	nm	növekedés	Csepel Önkormányzata	2020	Önkormányzati tulajdonú összes zöldterület: 2102449 m2 (2015)	Önkormányzati tulajdonú összes zöldterület: 2220979 (2020), növekedés, tehát megvalósult	igen	
	Épületenergetikai korszerűsítésen átesett lakótelepi lakások száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	2020			nem tudjuk	
	Közbiztonsági prevenció programok	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
	Térfigyelő kamerák számának bővülése	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
	Felújított járdaszakaszok hossza	m/km	kidolgozás alatt	Csepel Önkormányzata	évente	Önkormányzati kiépített járda hossza: 265,6 km (2015)	Önkormányzati kiépített járda hossza: 141,3 km (2020)	nem	Csak kiépítettől van infó, felújítottól nem
	Felújított kerületi útszakaszok hossza	m/km	kidolgozás alatt	Csepel Önkormányzata	évente	Önkormányzati kiépített út és közter hássza: 126,3 km (2015)	Önkormányzati kiépített út és közter hássza: 139 km (2020)	igen	
	Csatornahálózatba újonnan bekötött épületek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
VEKOP output indikátorok	A középületek éves elsődleges energia-fogyasztásának csökkentése	KW/év	csökkenés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
	A lakóépületek éves elsődleges energia-fogyasztásának csökkentése	KW/év	csökkenés	Csepel Önkormányzata	évente	A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia mennyisége: 80182 (2015)	A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia mennyisége: 92385 (2020), növekedés, tehát nem valósult meg	nem	Ez 15%-os emelkedést jelent.
	Kialakított kerékpárforgalmi létesítmények hossza	km	növekedés	Csepel Önkormányzata	2020	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza: 3,5 km (2015), változatlan, tehát nem valósult meg	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza: 3,5 km (2020), változatlan, tehát nem valósult meg	nem	Ez úgy nem valósult meg, hogy 2015-20 között folyamatos projekteknek kellett volna lennie a projekt ütem alapján.
	Városi környezetben létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	2020	nincs adat	73 db (2020)	nem tudjuk	Kiinduló adatok hiányában értelmezhetetlen a megvalósulás.
4. stratégiai cél		Egészséges, befogadó, erős identitású társadalom				Az ITS 2021-27 visszamérése		Saját értékelésem	
Indikátorok típusai	Alkalmazott indikátorok	Mértékegység	Célertek	Adatok forrása	Adatfelvétel gyakorisága	Kiinduló érték	Megvalósult érték	Megvalósult	Megjegyzésem
hatás indikátorok	Önkormányzati segélyezési rendszerben regisztráltak száma	fő	csökkenés	Csepel Önkormányzata	évente	1006 (2015)	1177 (2020), növekedés, tehát nem valósult meg	nem	Tehát több ember kevesebb segélyt kapott! Ezt én nem könyvelném el sikernek! A segélyezettek száma 17%-kal nőtt, a kifizetett segélyek összege az előző adathoz képest 96%-kal csökkent!
	Önkormányzat segélyezésre fordított összegek csökkentése	Ft	csökkenés	Csepel Önkormányzata	évente	324458 (2015)	14297 (2020), csökkent, tehát megvalósult	igen	
	Egy éven túl nyilvántartott álláskeresők száma	fő	csökkenés	KSH	évente	589 (2015)	285 (2021), csökkenés, tehát megvalósult	igen	Ha viszont a részletesebb adatokat is megvizsgáljuk, akkor látható, hogy az álláskeresők kor szerinti összetétele felfelé tolódott. 40 év feletti korosztályokban nem csökkent, hanem nőtt! Ez alól csak az 56-60 évesek kivétel, demográfiai okokból.
eredményindikátorok	A fejlesztett közszolgáltatásokat igénybe vevők száma	fő	nem változik/növekedés	FAIR	2020			nem tudjuk	
	Szociális, felzárkóztató programokon résztvevő munkanélküliek - 6 hónappal a képzés befejezése után - a munkacéropiaci státuszban lévő aránya	%	növekedés	Csepel Önkormányzata, FAIR	2020			nem tudjuk	
	Prevenációs programokon résztvevők száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
	Felújított, bővített önkormányzati tulajdonban lévő szociális intézmények száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
output indikátorok	Kulturális, közösségi és sport programok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
	Prevenációs programok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
	Felzárkóztató programok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente			nem tudjuk	
	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente	460 (2017)	460 (2020), változatlan	nem	
	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzata	évente	3004 (2015)	2604 (2020), csökkenés, tehát nem valósult meg	nem	

SAJÁT KIEGÉSZÍTŐ INDIKÁTOR ELEMZÉSEIM

A FOGLALKOZTATOTTAK ARÁNYA A 15-64 ÉVES KORÚAK SZÁZALÉKÁBAN

Saját kutatásom az ITS indikátorra vonatkozóan. Ebben a bontásban csak a lakónépesség adatok voltak elérhetőek a KSH oldalán, ahol viszont a nyilvántartott álláskeresőkre vonatkozó adatok más korosztályos bontásban szerepelnek. A tendenciák viszont így is megmutatkoznak, az alábbiak:

Csepel ITS 2014-2020 Indikátor A foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves korúak százalékában	ÉVEK								VÁLTOZÁS (%)		
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021			
Forrás: KSH - Budapest kerületeinek adatai											
Lakónépesség száma az év végén (fő)	76 824	76 911	76 500	76 182	76 092	75 487	74 005	72 476	-5,66%		
Lakónépességből a 15-64 évesek száma az év végén (fő)	na.	52 306	51 693	51 171	50 712	49 925	48 706	47 496			
Összes álláskereső a teljes lakosságban	1813	1539	1215	978	825	764	1380	904	-50,14%		
Összes álláskereső a teljes lakosság arányában	2,36%	2,00%	1,59%	1,28%	1,08%	1,01%	1,86%	1,25%			
Konkrét adatok hiányában a meglévőkből levezetve:											
Állást nem keresők száma (lakosság-álláskeresők)	75 011	75 372	75 285	75 204	75 267	74 723	72 625	71 572	-4,58%		
A foglalkoztatási arány az állást nem kereső teljeslakónépesség körében	97,64%	98,00%	98,41%	98,72%	98,92%	98,99%	98,14%	98,75%	1,14%		
	ÉVEK								Összes álláskeresőhöz viszonyítva		
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2014. év	2021. év	Változás
Összes nyilvántartott álláskeresők (fő)	1813	1539	1215	978	825	764	1380	904			-909,00
A 0-18 éves	9	3	8	5	2	3	3	0	0,50%	0,00%	-0,50%
A 19-20 éves	30	23	25	19	14	10	23	6	1,65%	0,66%	-0,99%
A 21-25 éves	152	105	81	70	52	44	94	41	8,38%	4,54%	-3,85%
A 26-30 éves	164	129	88	75	70	69	138	59	9,05%	6,53%	-2,52%
A 31-35 éves	177	127	120	79	72	79	134	67	9,76%	7,41%	-2,35%
A 36-40 éves	257	213	163	118	100	88	162	101	14,18%	11,17%	-3,00%
A 41-45 éves	209	192	149	120	109	125	218	134	11,53%	14,82%	3,30%
A 46-50 éves	221	182	127	116	93	88	181	121	12,19%	13,38%	1,20%
A 51-55 éves	179	147	127	90	80	76	153	124	9,87%	13,72%	3,84%
A 56-60 éves	310	238	156	110	77	74	117	85	17,10%	9,40%	-7,70%
A 61-X éves	105	180	171	176	156	108	157	166	5,79%	18,36%	12,57%
									100%	100%	
41 év feletti álláskeresők arányának változása 2014-21 között									56,48%	69,69%	13,21%

A táblázatból leolvasható, hogy a népesség kissé csökkent, de az álláskeresők száma a felére esett. Mindent összevéve a foglalkoztatási arány valószínűleg kis mértékben javult.

Ha viszont a részletesebb adatokat is megvizsgáljuk, akkor látható, hogy az álláskeresők kor szerinti összetétele felfelé tolódott, és bár korábban is a 40 év felettiek között volt több álláskereső, a 2014 éves 56,48%-ról 69,69%-ra nőtt az arányuk az álláskeresők közt. Az 56-60 év közötti korosztálynál ugyan jelentősnek tűnik a 7,7%-os javulás, de valójában a csak demográfiai okokból javult jelentősen a statisztika.

Érdemes lenne feltenni a kérdést, hogy a vállalkozásoknak van-e kapcsolata a Kormányhivatal Foglalkoztatási Osztályával, próbáltak-e rajtuk keresztül munkavállalót találni és ha igen, milyen sikerrel. A munkavállalói oldalról pedig azt lenne érdemes megtudni, hogy mennyire sikerült segítséget kapniuk az elhelyezkedéshez.

Javaslom, a Szakmai egyeztetésbe bevonni a Foglalkoztatási osztályt. Hogyan változtak a helyi álláskeresők összetételükben, mennyiségükben, koruk és foglalkozási körük szerint? Mennyi vállalkozó keres alkalmazottat rajtuk keresztül, hányan pályáztak foglalkoztatási támogatásra, milyen sikerességgel, hány munkavállalót tudtak nekik összesen kiközvetíteni. Miben lehetne jobban együttműködni a jövőben? Hány főt tudtak vállalkozói képzés felé terelni, hány főnek tudtak képzéseket, átképzéseket biztosítani?

Az allas.csepel.hu oldalon a fellelhető csepeli állások túl ritkán frissülnek, nem aktuálisak. Profession.hu oldalra mutató állások vannak fent, nem kimondottan Csepeliek, ahogy az oldal igéri. Az országosan vagy otthonról végezhető munkák keveredve vannak a ténylegesen csepeli munkákkal és nem lehet leszűrni őket az oldalon. Javaslom a teljes csepel.hu megújítását, modernizálását, és ennek keretében az álláshirdető oldal működésének optimalizálását.

SAJÁT ELEMZÉSEM ÉS JAVASLATAIM A GAZDASÁGFEJLESZTÉSHEZ

A POLGÁRMESTERI FOGADÓÓRÁN FELVETETT JAVASLATAIM

Mint korábban írtam, a Polgármester fogadóóráján, 2022.10.11-én. Az erről készült emlékeztetőben összefoglaltam a témával kapcsolatos beszélgetésünket, melyet most ide idézek:

„ÜZLETI CÉLÚ INGATLANOK BÉRBEADÁSA

- Felvettem, hogy az idén meghirdetett üzleti célú ingatlanbérbeadási pályázat alkalmával érdeklődőként nem ismerhettem meg a leendő szerződés tartalmát. Polgármester úr egyetértett abban, hogy ez helytelennek tűnik és a Csepeli Városgazdát képviselő úrhoz fordult, aki úgy vélte, van rá lehetőség, hogy felülbírálják a korábbi gyakorlatot. Megállapodtunk abban, hogy **jó megoldás lenne, ha a jövőben egy anonimizált szerződéstervezetet kézhez kaphatnának az üzlethelyiségre pályázók, így előre megismerhessék a szerződési feltételeket.**
- Javasoltam, hogy vizsgálják felül azt a gyakorlatot is, miszerint évente csak egy alkalommal pályázhatók az ingatlanok, miközben sok kiadatlan, nem használt üzlethelyiség van Csepelen. **Legyen gyakoribb vagy folyamatos az üzlethelyiségbérlet pályáztatása.**
- Javasoltam, hogy gondolják át, hogy induló vállalkozásokra ráterhelhető-e az ingatlan állapotának javítása, még úgy is, hogy az építőanyag költségének egy előre becsült részét levonhatja a bérleti díjból a bérlő. Véleményem szerint ez nem elég ösztönző, túl nagy kockázatot okoz az induló vállalkozásoknál, így csökkenti a vállalkozói kedvet, ha nagy értékű beruházással kell indulniuk, aminek a megtérülése bizonytalan. **Könnyebben elérhető és jobb minőségű üzlethelyiségre van szükség Csepelen.**

INDOTEK MEGÁLLAPODÁS

Mivel a meghallgatáson előttem nem sokkal részt vett a Zászlós szálló egyik lakója és a saját nézőpontjából már vázolta a helyzetet, úgy gondoltam, hogy van helye annak, hogy vállalkozásfejlesztési szempontból is ejtsünk pár szót erről. Az eddig nyilvánosságra került információk alapján én úgy látom, hogy az Indotek csoporttal, Jellinek Dániellel a **lakók kilakoltatásának elkerülése érdekében kötött megállapodás szűkítheti a Csepel Művek területrendezési lehetőségeit.** Ezen kívül álláspontom szerint úgy segíti Csepel az ország 7. leggazdagabb emberét üzleti érdekei érvényesítésében, hogy cserébe nem látom, mit tett ő Csepelért.

Polgármester úr tájékoztatott, hogy Csepelnek szüksége van munkásszállókra és szigorú feltételeket fognak szabni az üzemeltetéshez. Számomra megnyugtató volt, hogy míg a Testületi tagok „szerződés”-t említettek, azok „pontról pontra való betartását és számonkérését”, addig ilyen írásos dokumentum nem született egyelőre a témában, csak szóbeli megállapodás történt Jellinek úrral. **Kértem, hogy a szabályozásnál a jövőbeli csepeli fejlesztési tervekre különösen legyenek tekintettel, valamint számonkérhető határidőket próbáljanak meg a szerződésbe foglalni.** Egyet értettünk abban, hogy ez a válság miatt nem olyan egyszerű.

VÁLLALKOZÁSFEJLESZTÉS ÉS INKUBÁTORHÁZ

- Az előző ponthoz kapcsolódóan rákérdeztem, hogy mikor születik vagy hol érhető el hivatalos dokumentum a Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia (2014-2020) (továbbiakban: ITS) projektjéről (mely a Csepel Művek területének rendezését is tartalmazza), mik az elért eredmények az abban szereplő indikátorszámok alapján. A tavasszal a Főépítész által közzétett kérdőíves felmérésre érkezett válaszok összefoglalása publikálva lett-e, ha igen, akkor hol érhető el? Ezekre a kérdésre szeretnék írásos választ kapni, mert helyben eltértünk a témától.
- Beszéltünk arról, hogy az ITS-ben szereplő Inkubátorház 2015-17. közti időintervallumban tervezett megvalósítása továbbra is cél, de a Csepel Művek területének rendezéséhez nem elegendő a helyi önkormányzat, kormányzati segítségre lenne szükség. Polgármester úr említette, hogy a Mansfeld P. úti irodaház alkalmas lehet az Inkubátorház elindításához átmenetileg. Úgy vélte, szakértők bevonására lesz

szükség az iparközpont megreformálásához. Felvettem, hogy a 2021-ben létrejött Rozsdaövezeti Bizottság felé lehetne fordulni, Polgármester úr tájékoztatott, hogy ez megtörtént. A rendezetlen tulajdoni viszonyok nehézséget jelentenek.

- Elmondtam, hogy a Budapest 2027-ig tartó fejlesztési tervében az az információ szerepel, hogy vállalkozói kedv szempontjából a dél-pesti részek, leginkább Csepel áll a legrosszabbul. Tájékoztattam a Polgármester urat és a résztvevőket, hogy készíték egy dokumentumot a csepeli vállalkozásokkal, fejlesztési lehetőségekkel kapcsolatosan, melynek részeként kikértem a csepeli lakosság véleményét is. Ezt díjmentesen felajánlom Csepel számára, reményeim szerint tudják használni a fejlesztési tervekhez.
- Javasoltam, hogy induljon vállalkozásfejlesztéssel kapcsolatos tevékenység, melyet leginkább alapítványi formában lenne célszerű működtetni. Ehhez a munkához felajánlottam a szolgáltatomat. Polgármester úr említette, hogy az önkormányzat nem alapíthat alapítványt, megemlítette a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Alapítvány jelenlétét, valamint azt, hogy terveznek vállalkozói témában valamilyen eseményt az önkormányzatnál. Elmondtam, hogy ezek nem elegendők a súlyos hátrányokkal induló vagy létező csepeli vállalkozók számára, a vállalkozói ökoszisztéma fellendítéséhez jóval többre lesz szükség. Jelenleg a KAVOSZ iroda mondható talán valamilyen vállalkozásokat segítő intézménynek, de tapasztalatom alapján még a pályázati rendszerrel kapcsolatban sem sikerült tanácsot adniuk, a pályázatokat hibamentesen továbbítaniuk, pedig ez lenne a kiemelt feladatuk. Elmondtam, hogy célszerű lenne az Inkubátorház kérdésétől külön kezelni és már jóval hamarabb létrehozni a vállalkozásfejlesztési tevékenységet folytató intézményt. Ez jóval kisebb költséggel indulhatna, és az Inkubátorház létrehozását is támogathatná, gyorsítaná. Az ITS-ben több körzet meg lett jelölve a Csepel Művek területén kívül is, ahol a kereskedelmi tevékenység élénkítése szükséges. Ezt a munkát el kellene kezdeni mielőbb.
- Egyetértettünk abban, hogy az önkormányzat nagy nyomás alatt áll a rezsiválság, kibontakozó gazdasági válság miatt, ami mindkettőnk szerint hosszabb és mélyebb lesz, mint a korábbi 2008-as. Frappáns lett volna, ha ezzel zárom a megbeszélést, de így utólag teszem meg: a vállalkozóknak szüksége van a támogatásra a túléléshez, az önkormányzatnak pedig a vállalkozókra, a vállalkozásoktól származó bevételekre. Jó lett volna ezt a munkát hamarabb kezdeni, de jobb későn, mint soha!”

Üzleti célú ingatlanok kezelésével kapcsolatban az önkormányzat új vállalata lesz az illetékes, a vezető Domokosné dr. Kósa Edit lesz, akivel 2022.10.19-én találkoztam, mert a Polgármester hozzá irányított a javaslataimmal és a kérdéseimmel. Idézek a beszélgetés emlékeztetőjéből:

- „Vezető asszony tájékoztatott, hogy az üzleti célú ingatlanok bérbeadásához kapcsolódóan a jövőben a **pályázati anyag melléklete lesz a szerződéstervezet.**
- Tájékoztatót kaptam és örömmel nyugtáztam, hogy **dolgoznak azon, hogy folyamatosan legyenek pályáztatva a megüresedő üzleti ingatlanok, jelenleg az állomány felmérése van folyamatban.**
- Egyetértettünk abban, hogy **kisebb lépéssel is el lehetne indítani a vállalkozásfejlesztést, nem szükségesek hatalmas ingatlanberuházások, de célszerű lenne modern, jó megközelíthetőségű ingatlan kijelölni erre a célra.**
- Vezető asszony jelezte, hogy a **Mansfeld Péter utcai ingatlan hasznosításához szívesen vennének hasznosítási javaslatokat, ötleteket** és köszönettel veszik a vállalkozásfejlesztéssel kapcsolatos készülő dokumentumot tőlem.
- **Az Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia (2014-2020) indikátorszámainak visszaméréseiről, a Főépítész tavaszi kérdőíves felmérésének eredményeiről nem tudott felvilágosítást adni, így kérdéseim továbbra is nyitottak.**”

Leveleimre nem érkezett még az átvételt nyugtázó válasz sem, egyik féltől sem. Szeretném kiemelni, hogy ez első beszélgetés közvetlenül az új ITS és TFK ki publikálása és a lakossági fórum meghirdetése előtt, a másikra pár nappal később került sor! A figyelmemet egyikük sem hívta fel rá, pedig úgy vélem érdeklődésem a témában eléggé nyilvánvaló volt! Ezen kívül támogató jelleggel álltam hozzá a problémához, ugyan tettem fel kérdéseket, de jó szándékkal, konstruktív hozzáállással. Ezt a jóindulatot azzal hálálták meg, hogy a „partnerség jegyében” nem vontak be a folyamatba! De maradjunk objektívek és félre téve az érzelmeket, nézzük meg a problémákat.

AZ ITS GAZDASÁGI FEJLESZTÉSEKET ÉRINTŐ ELLENTMONDÁSAI

LAKOSSÁGI KISKERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ EGYSÉGEK FEJLESZTÉS

Az ITS 2021-27 utal arra, hogy bizonyos célokat átfoglaltak, összevontak, ezért az új vagy módosuló célokhoz új indikátorok is készültek. Én inkább úgy fogalmaznám meg, hogy „ami eddig sem ment, azt ne is erőltessük” hozzáállással egy szinte új terv készült, amiben a meglévő gazdaság támogatása, élénkítés háttérbe szorul.

- Míg a 2014-2020 közti ITS az egykori Csepel Művek területére bevonzani kívánt új, innovatív vállalkozások megtelepedése mellett a lakosságot kiszolgáló - kiskereskedelmi és szolgáltató szektorban működő - KKV szektor hiányosságait is külön említi és a fejlesztési lehetőségeket, munkahelyteremtő stratégiákat ehhez kapcsolódóan is vázolja, addig az új Konceptió és ITS ezt szinte teljesen lekorlátozta, a „magas hozzáadott értéket képviselő ágazatok támogatása, áruszállítás; kiskereskedelemre”.
- A Konceptió és az ITS 2021-27 a „városközpont megújítását, a Szent Imre tér és környékének kiskereskedelem-fejlesztését, és „A Városközpont kereskedelmi leányépületeinek (Ü1-Ü2) városépítészeti-építészeti megújítása közterület-megújítását” nevesíti, de Konceptióban az átfogó célok között „Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztése”, mint cél szerepel, és minden településrésznél be lett jelölve.
- Az ITS 2014-20 céljai között szereplő **Inkubátorház**, ami a vállalkozásokat segítő és 5 éve működni kellene, az ITS időrendi tervezése szerint – és kifejezetten az ITS 2021-27-ben nevesített innovatív, magas hozzáadott értékű iparágban tevékenykedő cégeknek megtelepülését segítséget, épp **az új ITS felülvizsgálata alkalmával kivették a jövőben megvalósítandó tervek közül. Azt viszont nem értem, hogy a Polgármestert elfelejtették-e erről tájékoztatni, vagy őt megkerülve döntöttek így, esetleg ő maga nem tudja, mi került bele az új ITS-be, de a fogadó óráján azt a tájékoztatást adta, hogy nem mondott le az Inkubátorház megvalósításáról, csak sajnos késik a projekt.**
- A városközpont megújítása és az önkormányzati üzlethelyiségek felújítása benne maradt a tervben, a komplex rendezés feladatai között. Az új ITS ezt írja: „Városközpont leányépületeinek építészeti megújítása kapcsán tervpályázat került kiírásra még 2016-ban, de a projekt még nem valósult meg., De szeretnék rávilágítani arra, hogy ennek is már meg kellett volna valósulnia

Az ITS 2021-27 így ír:

5. Szent Imre tér és környékének kiskereskedelem-fejlesztése

A városközponti funkciók erősítése érdekében szükséges a Szent Imre tér környezetének kiskereskedelmi és szolgáltatás jellegű funkcióinak erősítése.

A buszpályaudvar helyén tervezett új városi köztér és közpark határoló térfala mentén ösztönözni kell a funkcionális bővülést, és új, a térrel együtt működő vállalkozások megtelepedését.

Emellett, mit Csepel belvárosi területe, szüksége a kereskedelmi és szolgáltató funkciók további sűrítése a tér tágabb környezetében, főként a jó közlekedéssel ellátott területeken.

Ennek főbb eszközei:

- Önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében kedvezményes bérbeadás révén a funkcionális bővülés elősegítése
- közterületek kialakítások során a jövőbeli kiskereskedelmi létesítmények igényeinek figyelembevétele (terasz, pakolási hely, stb.)
- Érintett szereplők összeszervezése, partnerségi folyamatok megvalósítása, befektetések ösztönzése

A tervek összecsengenek az általam is kívánatosnak tartottakkal. Azonban az „Érintett szereplők összeszervezése, a partnerségi folyamatok megvalósítása, befektetések ösztönzése” éppen egy vállalkozásokat fejlesztő intézmény feladata lenne, amit kivettek a tervek közül! Az ITS 2021-27 vázlatos ütemezése szerint

erre 2023-26 között fog sor kerülni. A településrész indikátorai között szerepel a „*Megújított kereskedelmi ingatlanok területe, nm-ben kifejezve*”, de célérték nincs mellé rendelve!

6. Városközpont kereskedelmi lépényépületeinek (Ü1-Ü2) városépítészeti-építészeti megújítása közterület-megújítása

A Karácsony Sándor utcától délre található, összefüggő kiskereskedelmi létesítmények a lakótelep építésének időszakában születtek, mára jelentősen elavultak. Az épületkomplexum megújítása az alábbi programelemekre épül:

- Épület komplex megújítása, elavult épületszerkezetek korszerűsítése, az épületek energiahatékonyságának javítása.
- Az épület átfogó zöldítése, a hőszigetelés mérséklése érdekében: zöldtető kialakítás, zöld falak és zöld homlokzatok létesítése.
- Az épület átriumaiban korábban otlévő fák visszaültetése, kellő életteret biztosító közterület kialakítása
- Komplex közterületmegújítás az épület rekonstrukciójához kapcsolódóan, az közös tető alatti és határoló közterületek megújítása.

Az indikátorok között legalább még szerepel a "Működő szolgáltató és kiskereskedelmi vállalkozások száma (növekedést várunk, darabban, célérték nincs!), de külön már nem vizsgálja a működő TÁRSAS vállalkozókat. Pedig célszerűen mindkettőt kellene. Egyfelől lehetne következtetni arra, hogy hány KATA adózó vált társas vállalkozóvá, és javíthatná a képet a korábbi évekből a Működő TÁRSAS vállalkozások rohamos csökkenéséről. Az indikátorok elemzésénél ezt részletesebben is kifejtettem.

A kereskedelmi ellátottság növelését a közép távú célok között megfogalmazza, problémának itéli az ITS az alábbi településrészekben: Erdősor, Kertváros, Királymajor – ami máris kevesebb terület, mint a **2014-20 közötti ITS-ben, ahol szinte az összes településrészen talált kiskereskedelmi célkitűzést – melyek szerintem nem valósultak meg, tekintve, hogy az indikátorok nem jelzik vissza a fejlődést. Azonban ezekre a következő időszakban nem kívánnak fókuszálni, amit én súlyos hibának és hiányosságnak tartok! Ezen kívül tökéletesen ellentétes a csepeli emberek igényeivel, ami a reprezentatív felmérés óta nyilván nem igazán változott: a második legfontosabbnak akkor a **munkahelyek teremtését** ítélték!**

Érem, hogy az a cél, hogy egy fiatalos városrész legyen Csepel, ahol a családok megfelelő körülmények között élhetnek. De ettől még nem szabad csak rájuk koncentrálni! **Az elemzéseimből látható, hogy az idősebb korosztály lehetőségei beszűkültek, kevésbé bizakodóak, arányaiban nagyobb köztük az álláskeresők száma, kevésbé érzik a kerületet családbarátnak, pedig jó eséllyel ők is családokban élnek.** Ha az indikátorelemzésben megnézzük, hogy melyik az a korosztály, amelyiknek leginkább szüksége lenne munkahelyekre, akkor azt látjuk, hogy az összetétel változott meg, az álláskeresők között a 40 év felettiek aránya nőtt. **Leginkább az 50 év felettiek számára lenne szükség helyben munkahelyeket teremteni. Ezeket pedig általában nem a „magas hozzáadott értékű iparágak” jelentik általában, hanem a magyar KKV kiskereskedelmi és szolgáltató szektora, a működő társas vállalkozások! Ennek a fejlődési lehetőségét nem támogatja az ITS, még a korábbi fejlesztési terveket is szeretné további évekkkel elodázní! Javasolom, hogy a fiatalosság mellett fordítsunk figyelmet az idősebb korosztály igényeire is, és ez jelenjen meg az ITS-ben!**

Az ITS 2021-27 vázlatos ütemezése szerint a Városközpont kereskedelmi lépényépületeinek a megújítására 2026-29 között fog sor kerülni! Szeretném felhívni rá a figyelmet, hogy az ITS 2014-20 közötti időszak ütemezése szerint erre 2016-20 között kellett volna sort keríteni, de el sem kezdődött! Most pedig további évekkel szeretnék elodázní ezt a vállalkozások működése, megtelepülése, munkahelyteremtés és élhető város szempontjából kiemelten fontos fejlesztést! Ez szerintem elfogadhatatlan!

Arra is felhívnam a figyelmet, hogy nincs összhang a fejlesztési célok között! Csepel ellenállóképességének a növelése címszó alatt a kiskereskedelem fejlesztése is fel van sorolva, mint a gazdasági szempontból való több lábón állás, nem csak a magas hozzáadott értéket képviselő ágazatok!

Javaslom, hogy keressék meg annak a módját, hogy az épületkomplexum mielőbb megújulhasson! Nézzék át a Budapest Fejlesztési stratégiát, működjenek együtt a források megszerzésében! Nem lehetséges, hogy több évtizedig tartson a tervezés, miközben folyamatosan kereskedelmi helyiségek híján van Csepel! Ez fontosabb, mint a rekreációs parkok, nagyobb a társadalmi támogatottsága és közgazdász szemmel vizsgálva nagyobb a megtérülése is.

VÁLLALKOZÁSBARÁT KERÜLET

Az ITS 2021-27 így ír:

7. Többlet parkoló kapacitás létesítése, parkolási helyzet javítása

Csepel belváros közeli területei jelentős parkolási gondokkal küzdenek. Az egyre növekvő lakossági parkolási igények mellett a P+R jellegű használat is jellemző. Ennek megoldására három fő intézkedés fogalmazható meg:

- Új parkolási lehetőségek kialakítása
- HÉV fejlesztés kapcsán új P+R kapacitások létesítése
- Szabályozó eszközökkel segíteni a parkolási helyzet javítását.

Ez utóbbit, a parkolás kérdését külön is érdemes vállalkozások szempontjából vizsgálni. A szeptemberi Testületi ülésen ugyanis olyan szabályozást fogadtak el, ami a vállalkozókat és a lakosságot ellenérdekelté teszi. A kukatárolók kérdéséről beszélek, ami a parkolással is összefügg. Mivel ennek a dokumentumnak nem célja a határozat kritizálása, de felteszem a kérdést: Mi lesz a vállalkozásokkal? Ha a vállalkozó maradni kíván, vállalnia kell a plusz költségeket. Ha nem, akkor még kevesebb vállalkozás lesz a lakótelepeken. Tehát olyan megoldás születik, ami potenciálisan az eddig is rossz kiskereskedelmi és szolgáltatási ellátottságát tovább csökkentheti a kerület lakótelepein.

Borbély Lénárd elmondja, meglátása szerint egy magyarázat még tartozik ehhez. Alapvető, hogy szeretne az Önkormányzat rendet a kerületben. Mindenki látja, hogy néz ki egy-egy utcaszakasz, főleg a főutcák, ahol eldobálják a szemetet. Emiatt fontosak a zárt tárolók. Kiírt az Önkormányzat egy pályázatot, amelynek keretében, 50 %-kal támogatja ezeknek a kukáknak a beszerzését. Tájékoztat arról is, hogy 2026-ig, mindenképpen ingyenes maradna azoknak a számára, akiknek nincs lehetőségük házon belül tárolni a szemetest. Hozzáteszi, van sok olyan társasház, amely irodákká, üzletekké alakította át a tároló helyiségét, többen kiadják ezeket bérbe, hogy bevételük legyen, ők a kukákat az utcán tárolják. Az ő esetükben azt szeretné az Önkormányzat, hogy 2024-ben átálljanak a zárt kukatárolókra, mások pedig 2026-tól tartásuk be ezt a szabályt. Hozzáteszi, az alatt az időtartam alatt, ameddig megérkezik

Forrás: [Testületi ülés jegyzőkönyv](#), 20. oldal

Kellene egy olyan szervezet, aki vállalkozási szempontokat figyelembe véve előzetesen megvizsgálja a koncepcionális terveket. Ezt szolgálta volna az ITS felülvizsgálatot megelőző és a szakmai a **Partnerségi egyeztetés** is, ami egyfelől elmaradt, másfelől egy nem kompetens személlyel történt meg – ha megtörtént. Mint bemutattam, nyoma nincs annak, hogy a **Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületének elnöke** mikor, miről és kivel konzultált az ITS felülvizsgálat kapcsán, de ha ez meg is történt, az egyesület 78 fő **ipari ingatlan tulajdonló személyt képvisel, ami elenyésző töredéke a teljes vállalkozói közösségnek és céljait tekintve 0,00% lakossági szolgáltatások és kiskereskedelmi egységek bérlőinek! Személye elfogadhatatlan kevés a vállalkozói szféra képviselőjére ebben az ügyben.**

INKUBÁTORHÁZ

Magas hozzáadott értéket előállító vállalkozások bevonása a cél, valamint a helyiek foglalkoztatása ezeknél. De a magas hozzáadott értéket képviselő vállalkozások csak akkor fognak megtelepedni, ha ezt

koncepcionálisan támogatjuk és biztosítjuk a szükséges infrastruktúrát és humán erőforrást! Amíg nincsenek rendelkezésre álló megfelelő megvásárolható vagy bérbevehető ingatlanok, addig ez nem fog bekövetkezni!

Amíg nem javuljanak az utak, a hidak, az általános ellátottság, nincs vállalkozói központ, inkubátorház, helyi támogatások, addig mitől várjuk el a javulást? Mert az ITS-ben vázolt jövő a bevonzani kívánt vállalkozásokról olyan vízió, amit hosszútávú célként kellene megfogalmazni, rövidtávon az infrastruktúra rendezését, az ipari környezetszennyezés miatti károk felszámolását, a tulajdonosok bevonását, együttműködés ösztönzését kellene meglépni.

Az „**innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaságok megtelepülésének ösztönzése**” céllal egyet tudok érteni. De akkor nem értem, **hogyan kerülhetett ki az ITS tervei közül az 2014-20 időszakban még fontosnak ítélt Inkubátorház projekt**, mely „*a dinamikus gazdasági szerkezet támogatást*”, mint Csepel egyik stratégiai célját szolgálta volna. A fenntartható gazdasági növekedést támogató fejlesztésként valósult volna meg. A projekt rövid leírása az alábbi:

„*A Csepel Művek területén található önkormányzati tulajdonú 6 szintes épület minőségi fejlesztése és közvetlen közlekedési kapcsolatának megteremtése. Cél a kerületi szűkös iroda- és laborkapacitás bővítése, a minőségi szolgáltatási, K+F és inkubációs tevékenységet végző vállalkozások infrastrukturális segítése.*” **Az ITS 2014-20 ütemezése szerint a megvalósításra 2015-16. közt került volna sor.** Lehetséges forrásként a VEKOP pályázatok, a Főváros és cégei, magánszektor, egyesületek és az Önkormányzat saját forrásai lettek megjelölve. Az akkori becslés alapján a beruházás 870 millió Ft összegből lett volna megvalósítható.

Az ITS 2021-27 a 2014-20 közötti célok értékelésénél így ír erről: „*A Gyártelep területén jelenleg zajlik a Csepel barnamezős lakóterületeinek értékmegőrzése projekt. A Csepel Művek területének rendezése, illetve teljeskörű kihasználása még várat magára. Célja a fejlesztésnek egy technológiai park kialakítása volt, melynek hangsúlyai áttolódtnak az innovatív vállalkozások bevonása felé. Az inkubátorház létesítése nem fog megvalósulni, és nem is aktuális már.*” **Ez a következetlenség hogyan lehetséges?**

KOMPLEX FEJLESZTÉS ÉS EMBEREK KITELEPÍTÉSE VS. MUNKÁSSZÁLLÓ ÉS MILLIÁRDOSOKNAK KEFVEZŐ ÁTMENETI MEGOLDÁSOK

A Csepeli Munkaadók és Gyáripárosok Egyesületének elnökségi tagja az a Jellinek Dániel, aki a Zászlós szállóval kapcsolatosan volt mostanában egy nagy port kavart ügye. A Polgármester fogadóóráján felvettem, hogy mielőtt bármit ígértünk volna Csepel nevében a multimilliárdos vállalkozónak, előtte meg kellene vizsgálni, hogy ez mennyiben ütközik az ITS-sel, kifejezetten a Csepel Művek területrendezésével. Polgármester úr azt mondta, hogy szükség van munkásszállókra a kerületben és én ezt el is tudom fogadni. De nézzük, mit ír erről az ITS 2021-27:

A munkásszállás szó egyszer szerepel a teljes ITS 151 oldalán. A munkásszálló is egy alkalommal:

Veszélyek

- Ipari területen megjelenő munkásszállások és Háros területének spontán beépülése közbiztonsági és szociális kockázatot jelent, a szegregáció megjelenése bevonza a főváros és vidék alacsony státuszú népességét

5. Csepel Művek társadalmi konfliktusainak kezelése

A CsM területét az ipari jellegű funkciók határozzák meg. Ennek ellenére néhány épület (főként korábbi munkásszállók) esetében megjelent a lakófunkció is, ahol már a munkások helyett akár teljes családok élnek életvitelszerűen. Ennek több negatív következménye van:

- Az ilyen folyamatok gyors ütemben járnak hozzá a területi szegregációhoz, hiszen a leginkább kiszolgáltatott és veszélyeztetett társadalmi csoportok szorúlnak ide, sűrűsödnek a társadalmi problémák.
- Nincs megfelelő szolgáltatás ellátottság, sem a közszolgáltatások, sem a kereskedelmi és egyéb szolgáltatások terén.
- A CsM területe jelentősen szennyezett, a közmű infrastruktúra elavult, jelentős a zajterhelés, nem biztosítottak az egészséges lakhatás feltételei.
- Konfliktusokat szül az ott élők és a vállalkozások között (zaj, por, szennyezés)
- Romlik a terület közbiztonsága, ami nehezen kezelhető, hosszú távú problémákat szül.

Ennek kezelése érdekében egy komplex szociális program kidolgozása szükséges, mely hangsúlyt fektet az alábbi pontokra:

- Közép-hosszú távon a lakófunkciók felszámolása a Csepel Művek területén.
- Területről való elköltözés ösztönzése, segítése.
- Folyamatos jelenlét a szociális ágazat részéről, társadalmi problémák kezelése.
- További beköltözés megakadályozása, jogi kiskapuk bezárása ennek érdekében.
- Együttműködés a vállalkozásokkal a negatív hatások mérséklése érdekében.

Tehát a véleményezésre közzétett új ITS annak ellenére nem fogalmaz meg célt munkásszállók létrehozására, hogy ezt 2022.10.11-én a Polgármester fontosnak tartotta Csepel számára. Viszont a szeptember folyamán a [Képviselőtestület egyhangúan döntött arról, hogy megalapozzák ennek létrejöttét.](#)

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2022. szeptember 29-én** (csúlszám: **147/2022. (IX.29.) Kt.**) kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 ép. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 8. pontja: (124. sz. előterjesztés) – Sürgősségi
Javaslat a 1211 Budapest, Központi út 18. szám alatt munkásszálló megmentésére és új, magas színvonalú, összkomfortos szállások létesítésének lehetővé tételére a Csepel Művek területén

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

147/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megteremti annak lehetőségét, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatáról 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: rendelet) „Gazdasági, jellemzően raktározásra és termelésre szolgáló terület/Gyártelep [Gks-2/Gy]”-ként meghatározott építési övezetekben lehetséges legyen a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben és a nem üzleti célú közösségi szabadidős szálláshely-szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendeletben meghatározott „munkásszállás” rendeltetés létesítése.
 Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata célja, hogy ezáltal lehetőség legyen hivatalos, szerződéses keretek között foglalkoztatott munkavállalók elhelyezésére az így kialakított összkomfortos és energiahatékony szállásokon.

Az új szálláshelyek létesítését azonban szigorú feltételekhez és településrendezési szerződéshez kötik.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges rendeletmódosítás előkészítéséről és előterjesztéséről, valamint egyéb intézkedések megtételéről.

Határidő:

a rendeletmódosításhoz szükséges egyeztetések lefolytatását követő rendes testületi ülés

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

dr. Vincze Anikó jegyző
 Gyulai István főépítész

17 igen
 0 nem
 0 tartózkodás

elfogadva

Majd pár nappal később egyeztetésre bocsátják az új ITS-t, ami homlokegyenest mást vázol fel: nem be, hanem kitelepíteni kell a lakosságot egy szennyezett és az egészséges lakhatást nem biztosító környezetbe, hanem kiköltöztetni kell az ott lakókat!

Itt szeretném megjegyezni, hogy 2022.10.20-án e-mailben megküldött javaslattal álltam elő a szállón lévő munkások ügyében. A Polgármester úr nem reagált a megkeresésemre, mely reális alternatívát adna a szálló lakói számára és kifejezetten illeszkedne az új ITS-ben foglaltakhoz, az elköltözést segítően.

Erre külön indikátort is definiáltak a Gyártelepre, a „felszámolt lakóegységek száma”, darabban meghatározva, és növekedést vár el. Szeretném kiemelni, hogy ez így **megint egy hibásan és hiányosan definiált indikátor.**

Gyártelep					
eredményindikátor	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza	fm	növekedés	Csepel Önkormányzat, KSH	évente
	CsM területén felszámolt "lakóegységek" száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	évente
	Helyi védelem alá vont történeti épületek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	évente
output indikátor	Megújított és új zöldfelületek területe	m ² /fm	növekedés	Csepel Önkormányzat	évente
	Újonnan betelepült magas hozzáadott értékű vállalkozások száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	évente
	Létesített új kikötőhelyek száma (db) és forgalma (fő)	db, fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	évente

A helyes mérés a lakóegységek csökkenése lenne, megjelölve a kiindulási számot, és az évenként elvárt fogyás mértékét! Ez így ugyanis ellenőrizhetetlen. Lehetne még mérni az „A területen állandó vagy ideiglenes lakcímmel rendelkező személyek számát” és annak évenkénti csökkenési ütemét lehetne mérni, elvárásként a 0 főt meghatározni. Az iparterület teljes rehabilitációja miatt pedig a Kormány által 2021-ben felállított [Rozsdaövezeti Bizottsághoz](#) kell fordulni és határozottan képviselni az érdekeinket. Ezt a Polgármester úrnak is említettem, aki azt mondta, hogy a kapcsolatfelvétel megtörtént, azonban erre való utalást az ITS nem tartalmaz, nyoma nincs sehol a Koncepcióban sem.

Javaslom a vonatkozó 147/2022 (IX.29.) Testületi határozat újragondolását is! A Testület döntései kerüljenek összhangba az ITS-ben rögzített követelményekkel!

TOVÁBBI JAVASLATAIM

A dokumentumban szürkével kiemelt problémafelvetéseket és javaslatokat nem írom össze újra. További ITS-be illeszthető, Csepel működését, fejlesztését segítő javaslataim az alábbiakban olvashatók.

INFORMÁCIÓK A CSEPELI VÁLLALKOZÁSOKRÓL

A csepel.hu oldalról elérhető módon, akár külön portálként működően egy csepeli vállalkozásokat összesítő hivatkozásgyűjtemény elkészítését javaslom. Ez egyfelől segítené a tájékozódást a lakosok számára, másfelől támogatás lenne a helyi vállalkozók számára. Minden helyben elköltött pénz Csepel közös érdekeit szolgálja, mert iparüzési adó formájában egy része Csepelhez kerül.

ÖNKORMÁNYZATI HONLAP MEGÚJÍTÁSA, A MODERN KOR KÖVETELMÉNYEINEK MEGFELELŐEN

Bár nem stratégiai cél, de javaslom az ITS-be kerüljön bele az Önkormányzat teljes weboldalának és dokumentumtárának megújítása a következő évre. Ez a költségvetéshez viszonyítottan nem nagy kiadás, de a helyiek érdekét jól szolgálná. (Úgy veszem észre, idén arculatilag megújult a dokumentumtár, de ha lehet, még csúnyább és használhatatlanabb, mint korábban volt. Tartalmilag is kritikán aluli.) Javaslom a készítéséhez kapcsolódó szerződés és annak teljesítésének vizsgálatát.)

ÜZLETHELYISÉGEK ÉPÍTÉSE, FELÚJÍTÁSA, HASZNOSÍTÁSA

Információim szerint folyamatban van az önkormányzati tulajdonban lévő üzleti célú ingatlanok átvizsgálása, állapotfelmérése. Az ingatlanok hasznosításával kapcsolatban az alábbiakat javaslom:

- A jelenlegi pályázati rendszer átvizsgálása, megújítása szükséges.
- Az üres, megüresedő ingatlanokra év közben is lehessen pályázni, ne csak évente egy alkalommal.
- Az érdeklődők kapjanak pályázati csomagot, ami tartalmazza az eddig elérhető információkon túl az ingatlan alaprajzát, alapvető műszaki adatait, utolsó állapotfelmérés idejét és jegyzőkönyvét, szerződéstervezetet.
- Kerüljön feltárára, hogy azok az ingatlanok, melyeket évek óta nem sikerült kiadni, miért nem népszerűek a bérlők körében. Készüljön stratégia a hasznosításukra.

Az ingatlanok hasznosításával kapcsolatosan további ötleteim is vannak.

PÁLYÁZATOK

Sokkal nagyobb hangsúlyt kell fektetni arra, hogy milyen aktuális pályázatok vannak vállalkozások számára, akár fejlesztésre, beruházásra, ingatlan hasznosítására, munkaerő foglalkoztatására, szállítói szerződésre, akár más témákban. Az Önkormányzat és a vállalatai weboldalán ugyan időről időre vannak meghirdetve pályázatok, de ezek nem egységesek, nem könnyen átláthatóak. A rég lezárult pályázatokat archiválni kell, az újakat pedig témákra bontva kereshetővé tenni.

VÁLLALKOZÁSFEJLESZTÉSI KÖZPONT

Ahogy fentebb is írtam, a Polgármesternek és Domokosné dr. Kósa Edit számára már javasoltam, hogy valamilyen formában jöjjön létre Vállalkozásfejlesztési Központ, elsősorban a helyi KKV szektor számára. Ahogy a felmérésem is tanúsítja, a lakosság részéről van igény a vállalkozások erősítésére. A pontos feladatok és célok meghatározása nagyobb volumenű feladat, de jelen kritikai hangvételi hozzászólásból szinte fel is lehet építeni. Ehhez ismét felajánlom az együttműködésemet.

EGYÜTTMŰKÖDÉS

Ahhoz, hogy a vállalkozások optimálisan üzemeljenek, hogy a vállalkozói aktivitás nőjön, az önkormányzatnak – valamint a Fővárosnak és a Kormánynak - mindazokra a területekre nagyobb hangsúlyt kell fektetnie, amiket a kérdőív válaszadói felvetettek. Mivel Budapest fejlesztési terve is sok helyen kitér Csepelre, az összes politikai konfliktust félretéve közös megoldásokat kell keresni! Az Otthon Budapesten – Integrált Településfejlesztési Stratégia I. Helyzetfeltáró munkarésében -, mely 2021. áprilisban készült, - külön is kiemelték, hogy a térségben Dél-Pesten, azon belül is Csepelen a legalacsonyabb a vállalkozói kedv. (Forrás: [Otthon Budapesten, 2021 április](#), 71. oldal)

ÚJ BIZOTTSÁG ÉS A FELELŐSSÉGI KÖRÖK KÉRDÉSE

Javasolom, hogy a jelenleg működő bizottságok egészüljenek ki egy gazdasággal foglalkozó bizottsággal.

Az ITS így ír: „A településfejlesztési, -rendezési feladatokat illetően a képviselő-testület hoz döntést. A bizottságok az alábbiak:

- Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság
- Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság
- Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság
- Fenntartható Fejlődés Bizottság

A városfejlesztési tevékenységek nem tartoznak egyik bizottság közvetlen érdekeltségi körébe sem. A fejlesztési koncepciókat és stratégiákat (TFK, ITS), illetve a rendezési terveket a Főépítési Iroda készíti elő, de az akcióterületi programokat, illetve a közbeszerzési értékhatárt meghaladó fejlesztési projekteket az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., mint önálló projekt előkészítő és lebonyolító szervezet látja el, az Önkormányzattal kötött feladat-ellátási szerződés szerint többek között az alábbiaknak megfelelően: „

Itt felsorolja a feladatokat. Viszont a szerzők nem tudták, hogy folyamatban van a Városgazda feladatainak megosztása. A Városgazdánál marad minden, ami nem önként vállalt kötelezettség, az új cégbe kerülnek az egyéb feladatok. Domokosné dr. Kósa Edit úgy tájékoztatott, hogy a Településfejlesztéshez tartozó kérdések a Főépítész hatáskörében vannak. Ez viszont ellentétes azzal, amit az ITS ír, hogy csak a koncepció és stratégiaalkotás a Főépítész feladata. De a gyakorlati feladatok nagy része nem kötelező feladat, így nem maradhat a Városgazdánál.

A kérdés, hogy ki hajtja végre a gyakorlatban az ITS-ben foglalt terveket, ki a felelős az egyes projektek megvalósulásáért?

„Azon esetekben, amikor a megvalósításhoz az Önkormányzat és cégei tevékenységi köréhez képest többlet szakértői ismeretekre van szükség, annak beszerzése külső szereplők révén megoldott.”

Javasolom, hogy a feladatok és hatáskörök legyenek meghatározva az ITS-ben, illeszkedve az új önkormányzati cég szerepköréhez. Lehet, hogy érdemes lenne egy képzett, Csepelt ismerő személy felvenni az Önkormányzathoz, aki menedzserként koordinálná a feladatokat, követné a megvalósulást, figyelne az indikátorokra, a mérések elvégzésének határidejére tartására, a döntéselőkészítő anyagokat biztosítására a bizottságok számára, a közvéleménykutatás, Partnerségi követelmények betartására, valamint a külső szereplők által elvégzett munkákat felügyelné. Ez egy teljes embert igénylő feladat. Az ITS elkészítésének és felülvizsgálatának ilyen mértékű kiszervezése külsős cégbe, mint ami az új ITS kapcsán látszódik, álláspontom szerint felelőtlen.

A külső, mint például az ITS-t készítő cég, mint szolgáltató nem rendelkezik megfelelő hatáskörrel, hogy számonkérjen, adatokat szerezzen be az Önkormányzati munkatársaktól, a feladatok végrehajtásáért pedig végképp nem felelős. Viszont az a munka, amit letettek az asztalra, minőségében megkérdőjelezhető. A korábbi ITS kiértékelését sem végezték el tisztességesen és az új előkészítést sem. Az anyag 2001-es, 2011-es adatokra támaszkodik sok helyen, hibás elemzésekkel van telítődve, a hiányosságokat terjengősséggel és átláthatatlansággal próbálja leplezni.

ZÁRSZÓ

Remélem, hogy munkám nem volt hiába és sikerült rávilágítanom néhány fontos témára. Megismétlem, amit az elején is írtam: bár élesen fogalmazok, a cél a konstruktivitás. Mindannyiunk érdeke -, legyen az lakos, vállalkozó vagy akár politikus -, hogy Csepel fejlődjön! A gyerekeink számára csak akkor lesz élhető Csepel, ha mi azt megteremtjük! A magam részéről ennyit tudtam tenni.

Írásomat a megjelölt e-mail címen határidőben beküldöm és személyesen is beviszem a hivatalba.

Civilként is tegyünk Csepelért!

Köszönöm a figyelmüket!

Gy.K.
csepeli lakos
vállalkozó
anya